

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

Правовой обзор¹

16 октября 2026 г.

Магнит на счетчике, безучетное потребление и представительство из обстановки

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.10.2026 № 308-ЭС26-6665 по делу № А63-6851/2022.](#)

I. ФАБУЛА ДЕЛА

Между гарантирующим поставщиком и индивидуальным предпринимателем заключен договор энергоснабжения банного комплекса, установлен прибор учета.

В 2021 году оперативники МВД проводили оперативно-розыскные мероприятия по сообщению о хищении электроэнергии. Для проверки приборов учета банного комплекса сотрудникам правоохранительных органов был предоставлен доступ на территорию. По результатам проверки обнаружено воздействие магнита на прибор учета, сотрудниками составлены акты о зафиксированном нарушении, о неучтенном потреблении, прибор учета признан нерасчетным. Документы подписаны администратором комплекса, предоставившим доступ к прибору учета.

В дальнейшем предприниматель вызван для расчета безучетного потребления, но свою явку не обеспечил. В связи с чем, расчет произведен по максимальной мощности энергопринимающих устройств за вычетом произведенных оплат, предпринимателю выставлен счет на оплату.

В связи с неисполнением в добровольном порядке требований об оплате безучетного потребления, гарантирующий поставщик обратился в суд.

II. ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

На первом круге рассмотрения дела суд первой инстанции полностью удовлетворил исковые требования, указав, что предприниматель не возражал против акта о неучетном потреблении.

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

Действия администратора банного комплекса, предоставившего доступ к прибору учета и подписавшего акты, свидетельствуют о наличии у него полномочий представителя из обстановки. У гарантирующего поставщика отсутствовала необходимость в проверке полномочий, а риск отсутствия (превышения) полномочий представителя несет лицо, создавшее такую обстановку.

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения.

Суд округа отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение, указав, что предпринимателем не была получена копия определения о принятии иска к производству по независящим от него обстоятельствам (доставка почтовых отправлений не производилась).

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции вновь удовлетворил иск полностью, взыскал сумму безучетного потребления, установленного расчетным методом. Суд отклонил доводы предпринимателя о незаконности проведенных мероприятий, акта о безучетном потреблении.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, отменил судебный акт первой инстанции в полном объеме, отказав в иске.

Суды вышестоящих инстанций пришли к следующим выводам:

1. проверка прибора учета проведена в отсутствие самого предпринимателя, доказательства уведомления которого не представлены;
2. администратор банного комплекса, подписавший акт, не являлся работником предпринимателя (отсутствовала запись в трудовой книжке), доверенность на его имя не выдавалась;
3. нарушение порядка учета потребляемой электрической энергии презюмируется для случаев повреждения антимагнитных пломб, но в ситуации обнаружения магнита (иного предмета) на дверце шкафа без установления силы сцепления и магнитной индукции нарушение порядка учета потребляемого ресурса подлежит доказыванию в общем порядке;
4. из видеозаписи проверки следует, что на дверце шкафа, в котором расположен прибор учета, действительно обнаружен магнит, однако антимагнитная пломба не повреждена, что ставит под сомнение довод гарантирующего поставщика о вмешательстве в работу прибора учета;
5. гарантирующий поставщик не представил иных доказательств вмешательства магнита в работу прибора учета, экспертиза прибора учета не производилась.

III. ПОЗИЦИЯ СКЭС ВС РФ

СКЭС ВС РФ отменила постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, оставила в силе судебный акт первой инстанции, отметив следующее:

1. даже если антимагнитные пломбы не были повреждены, но установлен факт воздействия магнита на прибор учета, то этот факт уже является достаточным основанием для квалификации потребления энергоресурса в спорный период как безучетного;
2. неуведомление абонента о дате и времени проведения проверки прибора учета не влияет на действительность актов и не может являться основанием для отказа во взыскании с абонента стоимости неучтенного потребления энергии, если доступ к энергопринимающим устройствам и расчетному прибору абонента был обеспечен его сотрудниками;

3. поскольку администратор банного комплекса не указывала на отсутствие у нее полномочий действовать от имени предпринимателя, обеспечила доступ к узлу учета и подписала акт, указав свои данные, то ее полномочия в таком случае явствовало из обстановки;
4. предприниматель не лишен возможности преодолеть императивность расчетного способа посредством доказывания фактического объема потребления энергоресурса с целью разграничения суммы на плату за фактически полученный ресурс и на имущественную санкцию за нарушение установленных правил пользования энергией (подробнее о применении расчетного метода читайте здесь: [«Баланс интересов в делах о взыскании бездоговорного потребления»](#));
5. предприниматель не доказал объем фактического потребления энергии, о наличии оснований для снижения ответственности не заявил, в связи с чем с него обоснованно взыскали всю сумму безучетного потребления, исчисленную расчетным методом.

IV. ВЫВОДЫ

Исходя из содержания судебных актов, представляется, что главная стратегическая ошибка предпринимателя заключалась в том, что он сфокусировался на формальных доводах, связанных с его неувещомлением о составлении акта безучетного потребления, и не пытался представить доводы о реальном объеме потребления, о влиянии магнита на показатели прибора учета и другие.

Установление фактического объема потребления энергии является ключевым обстоятельством для уменьшения размера взыскиваемых сумм. В таком случае предпринимателю становятся доступны средства защиты, позволяющие снизить ответственность на основании ст. 333 ГК РФ.

Отдельное внимание обратим на позицию о представительстве из обстановки. В рассматриваемом деле все действия администратора банного комплекса с очевидностью явствовало из обстановки (предоставление доступа к помещению, наличие ключей от щитка прибора учета, безоговорочное подписание акта выявленного нарушения). Чтобы минимизировать риски, связанные с действиями сотрудников, необходимо оформлять должностные инструкции, устанавливать четкий круг лиц, ответственных за учет электрической энергией и ответственных за взаимодействие с гарантирующим поставщиком и иными лицами. В ином случае, даже в отсутствие юридически оформленных отношений, действия лица повлекут юридические последствия у представляемого, включая его информированность о проверке и согласие с актом выявленных нарушений.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



[Яна Кизилова](#)

Руководитель практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

y.kizilova@regionservice.com

Тел.: +7(343) 272 45 07



[Денис Богатырев](#)

Юрист практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

d.bogatyrev@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08