

Коллегия адвокатов «Регионсервис» —
признанный межрегиональный лидер
в вопросах правовой защиты бизнеса.

www.regionsservice.com

НЕЗАВИСИМАЯ ГАРАНТИЯ – НЕ СПОСОБ ОБОГАЩЕНИЯ¹

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.10.2026 № 305-ЭС26-8011 по делу № А40-68468/2025](#)

27.10.2026

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Индивидуальный предприниматель (поставщик, принципал) и государственное казенное учреждение (заказчик, бенефициар) заключили государственный контракт на поставку установок генерации тока. Цена контракта составила 14 723 764,10 руб.

В обеспечение исполнения обязательств по контракту предпринимателем предоставлена банковская гарантия на сумму 10 272 393,39 руб.

Предприниматель поставил продукцию в установленный срок. Однако при приемке товара установлено его несоответствие техническим требованиям контракта, о чем составлены акты с перечнем выявленных недостатков. Также заказчиком в адрес поставщика направлен мотивированный отказ от поставленного товара.

Учреждение обратилось в банк с требованием о выплате денежных средств по независимой гарантии. Согласно расчету бенефициара, объем фактически исполненных обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных бенефициаром, равен нулю.

Вместе с тем, за поставщиком образовалась задолженность в сумме 1 328 083,52

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

руб., сложившаяся из штрафа и пени по договору.

Гарант произвел выплату в пользу заказчика, после чего предъявил исполнителю регрессное требование об уплате перечисленных денежных средств.

В целях исполнения обязательств принципала по возврату суммы, выплаченной по банковской гарантии, банком и предпринимателем заключено соглашение об урегулировании обязательств.

Поставщик, полагая, что заказчик не имел права на получение выплаты по банковской гарантии, за исключением штрафных санкций, обратился в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения и процентов.

II. ПОЗИЦИИ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Суд первой инстанции со ссылкой на условия банковской гарантии, предусматривающие возможность удержания полной суммы обеспечения в случае неисполнения обязательства поставщиком, пришел к выводу об отсутствии на стороне учреждения неосновательного обогащения.

Апелляционный суд, удовлетворяя требования, исходил из того, что сумма пени и штрафов составляет 1 427 223,53 руб. О взыскании убытков по контракту заказчик не заявлял. При таких обстоятельствах, сумма, полученная по банковской гарантии, за вычетом штрафа и пени по контракту, составляет неосновательное обогащение ответчика и подлежит возврату истцу (8 845 169,86 руб.).

Наступлений условий выплаты по гарантии не устраняет необходимости проверки действительного размера имущественных требований к принципалу. Учреждение вправе получить по гарантии денежные средства лишь в размере, соответствующем действительным требованиям к предпринимателю (штраф и неустойку), сумма, превышающая указанный размер, образует неосновательное обогащение.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, кассационный суд, поддержал выводы суда первой инстанции о правомерном получении учреждением денежной суммы в объеме, предусмотренном банковской гарантией.

III. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховный суд РФ, оставляя в силе постановление апелляции, в очередной раз указал на независимость банковской гарантии, в том числе от обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, и дополнительно отметил следующее:

- правило о формальном соответствии требования о выплате условиям гарантии является выполненным, если указанные в нем обстоятельства свидетельствуют о наличии неисполненного обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия;
- причины нарушения обеспечиваемого обязательства, даже если принципал ссылается на их связь с виновными действиями бенефициара, не имеют

правового значения для осуществления выплаты гарантом;

- отсутствие вины принципала не влияет на его обязанность возместить банку выплаченные по независимой гарантии суммы, однако может быть учтено в рамках отдельного судебного спора с бенефициаром;
- неправомерное освобождение бенефициара от ответственности перед гарантом или принципалом как лицом, понесшим расходы в результате выплаты по гарантии в связи с необоснованным требованием – недопустимо.

IV. **ВЫВОДЫ**

Несмотря на то, что банковская гарантия не зависит от обеспечиваемого требования, полученное по гарантии возмещение не должно превышать те потери, которые возникли у бенефициара в результате неисполнения сделки принципалом. Механизмы, обеспечивающие надлежащее исполнение обязательства, должны являться стимулом к соблюдению участниками правоотношений условий заключаемых сделок и защитой от потерь, связанных с нарушениями контрагентов, но не способом неосновательного обогащения стороны договора за счет контрагента, допустившего просрочку.

Поскольку банк лишен возможности углубиться в существо исполнения обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия, само по себе осуществление выплаты не презюмирует обоснованность требования бенефициара. Соразмерность полученной по банковской гарантии выплаты допущенному нарушению подлежит отдельному доказыванию в рамках самостоятельного спора между принципалом и бенефициаром.

Александр Личман
Советник Коллегии адвокатов
«Регионсервис», адвокат
a.lichman@regionservice.com
Тел.: +7(3842) 34 90 08



Александра Красовская
Юрист Коллегии адвокатов
«Регионсервис», адвокат
a.krasovskaya@regionservice.com
Тел.: +7 (384) 234-90-08

