

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

ПРАВОВОЙ ОБЗОР¹

4 сентября 2026 г.

Когда реальное лишение свободы не обосновано? ВС РФ изменил приговор по делу о мошенничестве

Верховный Суд РФ вынес Определение, которым изменил обвинительный приговор и заменил осужденному за мошенничество наказание в виде реального лишения свободы на условное.

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА, ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Приговором суда первой инстанции руководитель коммерческой организации осужден за совершение двух преступлений: покушение на мошенничество в особо крупном размере (ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ), а также мошенничество в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ).

Преступные действия обвиняемого, как установлено судом, выразились в предоставлении в Департамент сельского хозяйства и продовольствия Приморского края недостоверных завышенных сведений относительно посевных площадей сельскохозяйственных культур в целях необоснованного получения субсидий на оказание поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям. В результате данных противоправных действий краевому бюджету причинен ущерб в размере 2 027 915 рублей.

По совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний обвиняемому назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 900 тыс. рублей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих организациях, на 3 года, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Судами апелляционной и кассационной инстанций приговор в части квалификации действий и наказания в виде реального лишения свободы осужденного оставлен без изменения.

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

Защита обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ на состоявшиеся судебные решения, указав на допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права, в результате чего необоснованно был вынесен обвинительный приговор, а также указав на чрезмерную суровость назначенного подсудимому наказания.

II. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховный Суд РФ, оставив без удовлетворения доводы кассационной жалобы в части необоснованности обвинительного приговора, изменил приговор суда первой инстанции и последующие судебные решения вышестоящих судов, определив на основании ст. 73 УК РФ назначенное подсудимому основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 года, освободить его из мест лишения свободы.

ВС РФ посчитал, что суд первой инстанции при назначении наказания не в полной мере учел положения ст. 60 УК РФ («Общие начала назначения наказания»).

При этом суд в приговоре сделал необоснованный, противоречивый вывод о том, что исправление осужденного без реального отбывания наказания в виде лишения свободы невозможно, сославшись на то, что в результате совершения преступления вред причинен государству в лице Министерства сельского хозяйства Приморского края.

Противоречие Верховный Суд усмотрел в том, что суд первой инстанции в то же время сослался в приговоре на:

- обстоятельства, смягчающие наказание подсудимого (полностью возместил ущерб, причиненный преступлением, имеет заболевания, его родственники имеют заболевания, он оказывает им помощь, на иждивении имеет троих детей);
- положительные характеристики личности подсудимого (работает, женат, на учете у нарколога и психиатра не состоит, характеризуется положительно, осуществляет благотворительную и спонсорскую помощь);
- отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

Однако, исходя из назначенного наказания, суд в приговоре на указанные обстоятельства сослался формально, но фактически их не учел.

Также Верховный Суд указал на необходимость учитывать посткриминальное поведение обвиняемого, который после содеянного не совершал каких-либо правонарушений.

III. ЗНАЧЕНИЕ

Определение Верховного Суда должно оказать положительное влияние на правоприменительную практику, обратив внимание судов на закрепленные в уголовном кодексе РФ принципы гуманизма и справедливости наказания.

УК РФ предусматривает, что суд постановляет считать назначенное наказание условным, если придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, однако четкие критерии, определяющие принятие судом такого решения, законом не предусмотрены².

Позиция ВС обозначает следующие ориентиры:

- наличие положительных характеристик личности обвиняемого и обстоятельств, смягчающих наказание, в частности полного возмещения ущерба от преступления, при отсутствии отягчающих обстоятельств, является достаточным для назначения условного наказания.

² Ч. 1 ст. 73 УК РФ.

- причинение преступлением ущерба государству не является само по себе достаточным обстоятельством для назначения реального отбывания наказания осужденному.
- поведение лица после совершения преступления должно учитываться при назначении наказания.

Кроме того, ВС РФ, хоть и не указал этого в тексте своего решения, но фактически сориентировал нижестоящие суды, что непризнание обвиняемым вины в инкриминируемом ему деянии не должно расцениваться как фактор, отягчающий наказание.

На практике же непризнание подсудимым вины, как правило, учитывается судами в качестве «негласного обстоятельства, отягчающего наказание». По всей видимости, суд первой инстанции также учел данное обстоятельство при назначении реального отбывания наказания осужденному по рассматриваемому делу.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Алексей Удодиков

Юрист практики «Уголовно-правовая защита бизнеса»

a.udodikov@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08