

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

ПРАВОВОЙ ОБЗОР¹

24 августа 2026 г.

Ответственность продавца за действия партнеров при навязывании дополнительных услуг: новый подход ВС РФ

Верховный Суд РФ не согласился с отказом во взыскании с продавца автомобиля денежных средств, уплаченных потребителем за навязанные дополнительные услуги, оформленные через партнёров продавца, и направил дело на новое апелляционное рассмотрение².

I. ФАБУЛА ДЕЛА

Покупатель (физическое лицо) приобрёл у продавца (юридического лица), осуществляющего деятельность по продаже автомобилей с пробегом, автомобиль, цена которого была установлена с учётом скидки, предоставляемой при условии заключения с партнёрами продавца опционных договоров.

В тот же день с одним из партнеров истец заключил опционный договор на доступ к услугам технической помощи на дороге, с другим – договор о выдаче независимой гарантии.

Денежные средства по обоим договорам были перечислены истцом непосредственно продавцу автомобиля.

Услуги по опционным договорам не оказывались, истец отказался от них и потребовал возврата денег.

Суд первой инстанции частично удовлетворил иск покупателя к продавцу автомобиля и к двум партнерам последнего о взыскании денежных средств в размере стоимости услуг по указанным опционным договорам: взыскал уплаченные суммы с партнеров продавца, но отказал во взыскании с продавца автомобиля, указав, что тот не является стороной опционных договоров.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение без изменения.

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

² [Определение Верховного Суда РФ от 28.07.2026 № 5-КГ26-75-К2.](#)

Покупатель обратился в Верховный Суд РФ, ссылаясь на то, что опционные договоры были навязаны именно продавцом, а его партнеры неплатёжеспособны и находятся в процессе банкротства.

II. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховный Суд РФ судебные акты судов нижестоящих инстанций отменил, направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав следующее:

- Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков, они подлежат возмещению продавцом в полном объеме³. При этом ответственность продавца наступает за его собственные виновные действия, а не за сам факт наличия договорных отношений с третьими лицами;
- К явно обременительным для потребителя условиям относится, в частности, указание цены товара со скидкой под условием оплаты дополнительных товаров и услуг по завышенной цене⁴. Такая схема создаёт лишь видимость выгоды для потребителя, а продавец и его партнёры распределяют полученный доход;
- Условие о заключении опционного договора в дополнение к договору купли-продажи автомобиля с компаниями-партнёрами продавца навязано истцу именно продавцом, поскольку скидка на автомобиль была поставлена в зависимость от заключения таких договоров, что ущемляет права потребителя;
- Уплаченная истцом продавцу сумма по опционным договорам является убытками, возникшими вследствие виновных действий продавца и злоупотребления им правом, поэтому подлежит взысканию с продавца автомобиля;
- Суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки тому обстоятельству, что партнеры продавца неплатёжеспособны и находятся в процессе банкротства, что делает невозможным фактическое получение истцом присуждённых сумм.

III. ВЫВОДЫ

- Ответственность продавца основного товара перед потребителем за суммы, уплаченные по дополнительным услугам, оформленным через третьих лиц, наступает только при доказанности виновных действий самого продавца;
- К виновным действиям продавца относятся: навязывание дополнительных услуг, предоставление скидки на товар в зависимость от их приобретения, введение потребителя в заблуждение относительно реальной стоимости сделки, получение продавцом (лично или через подконтрольных лиц) денежных средств за услуги, которые фактически не оказываются или не контролируются продавцом при условии, что такое получение сопряжено с недобросовестным поведением;
- Само по себе наличие коммерческих договорённостей продавца с банками, страховыми или сервисными организациями не влечёт его ответственности перед потребителем, если продавец действовал добросовестно, не ставил скидку в зависимость от покупки дополнительных услуг и обеспечивал потребителю реальную возможность отказаться от них без потери выгоды;
- Неплатёжеспособность или банкротство компаний-исполнителей не порождает автоматической ответственности продавца и не влияет на установление его вины; если продавец действовал добросовестно, указанное обстоятельство не имеет правового значения для его ответственности; если же вина продавца (навязывание, предоставление зависящей от покупки услуг скидки,

³ Ст. 15 ГК РФ, ст. 13, 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 03.04.2023 N 14-П «По делу о проверке конституционности п. 2 и 3 статьи 428 ГК РФ в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова»

злоупотребление правом) уже установлена, неплатёжеспособность исполнителей учитывается при определении размера убытков и необходимости возложения ответственности на продавца, чтобы потребитель не лишился средства защиты в виде фактического взыскания присуждённых сумм с непосредственных исполнителей;

- Добросовестность потребителя также имеет значение: если услуги были фактически оказаны и приняты, либо потребитель имел реальную возможность отказаться от дополнительных услуг без утраты скидки и осознанно согласился на них, основания для взыскания убытков с продавца отсутствуют;
- Суды при рассмотрении подобных споров обязаны исследовать фактические обстоятельства навязывания дополнительных услуг, поведение продавца на всех этапах сделки купли-продажи, информирование потребителя о возможности отказа от дополнительных услуг, а не ограничиваться формальной констатацией отсутствия договорных отношений между потребителем и продавцом в отношении этих услуг; сам по себе факт аффилированности продавца и компаний-исполнителей не является основанием ответственности, но может учитываться как косвенное доказательство фактического контроля продавца над процессом заключения дополнительных договоров и извлечения им выгоды из их навязывания.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



[Сергей Зайков](#)

Юрист

s.zaykov@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08