

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

ПРАВОВОЙ ОБЗОР¹

21 августа 2026 г.

Банки против заказчиков: О рисках неисполнения банковских гарантий по государственным контрактам

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 13.08.2026 № 305-ЭС26-4737 по делу № А40-234068/2024.

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между Учреждением (далее также – заказчик) и Обществом (далее также – генеральный подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение проектно-изыскательских работ и работ по строительству объекта капитального строительства (далее – контракт).

Цена контракта согласована сторонами в твердой форме (3,6 млрд руб.) и предусматривала выплату заказчиком аванса (1 млрд руб.).

В обеспечение исполнения обязательств генерального подрядчика (принципала) по контракту, включая обязательство уплатить авансовый платеж при условии, что заказчиком (бенефициар) предъявлено требование, и оно не выполнено, банком (гарант) выдана независимая гарантия.

Сумма гарантии определена принципалом и гарантом в размере равном сумме авансового платежа (1 млрд руб.). Банк безотзывно обязался выплатить любую сумму, не превышающую сумму гарантии, по требованию заказчика, содержащему указание на нарушение обязательства генеральным подрядчиком, в обеспечение которого выдана гарантия. Никакие изменения и дополнения, вносимые в контракт, не освобождают гаранта от обязательств по гарантии.

Дополнительным соглашением стороны внесли изменение в контракт, увеличив аванс до 1,8 млрд руб., в гарантию также внесены изменения — размер гарантии увеличен до размера аванса.

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

Затем, стороны вновь внесли изменение в контракт, увеличив сумму аванса до 2,3 млрд руб., а затем до 2,9 млрд руб., изменения в банковскую гарантию не вносились.

Ссылаясь на нарушение сроков выполнения работ, заказчик в одностороннем порядке отказался от контракта, потребовав вернуть неотработанный аванс 1,7 млрд руб. Ввиду неисполнения требования стороной, заказчик направил в банк требование о выплате по независимой гарантии.

Банк исполнил требование об уплате денежных средств по банковской гарантии, но, полагая его незаконным, обратился в арбитражный суд с исковым требованием вернуть денежные средства, неосновательно полученные бенефициаром сверх указанной суммы гарантии.

По позиции банка, увеличение аванса на основании дополнительных соглашений не было обеспечено независимой гарантией, кроме того, сумма гарантии (1,8 млрд руб.) подлежала уменьшению на сумму зачтенного (погашенного) аванса за выполненные работы (1,1 млрд руб.).

Суды трех инстанций согласились с доводами банка, что возврат увеличенной суммы аванса не был обеспечен независимой гарантией, а при определении лимита гарантии с учетом отработанного принципалом аванса сумма последнего подлежала вычитанию из суммы гарантии без учета дополнительных соглашений, в связи с чем удовлетворили иск.

II. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций, отказал в удовлетворении требований банка, указав, что обязательство по независимой (банковской) гарантии между гарантом и принципалом носит самостоятельный характер, что предполагает его независимость от обеспечиваемого гарантией обязательства. Условия гарантии определяются из ее содержания.

Условиями гарантии стороны предусмотрели, что никакие изменения и дополнения, вносимые в контракт, не освобождают гаранта от обязательств, в связи с чем внесенные в контракт изменения в части увеличения суммы аванса не могут освобождать гаранта от принятого обязательства – осуществить выплату в пользу бенефициара в пределах согласованной суммы.

Согласно условиям выданной гарантии банк обязался безотзывно выплатить бенефициару любую сумму в пределах суммы гарантии в случае ненадлежащего исполнения принципалом его обязательства перед бенефициаром, в том числе, но, не ограничиваясь, сумму аванса.

Требование заказчика, определившего размер платежа по гарантии 1,7 млрд руб., как разницу между авансом и стоимостью выполненных работ, являлось законным и исполнено правомерно.

III. ВЫВОДЫ

Верховный Суд РФ поддержал ранее сформированную позицию² о том, что банковская гарантия является основанием для возникновения самостоятельного и независимого от обеспечиваемого требования обязательства. Банк не является стороной договора между принципалом и бенефициаром, а потому не может влиять на его условия и не связан ими. При наступлении обстоятельств, предусмотренных банковской гарантией, задача банка заключается в проверке документов, предусмотренных условиями соглашения с принципалом, безотносительно к условиям обеспечиваемого обязательства, и осуществлении выплаты по банковской гарантии.

² п. 9 и 11 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 5 июня 2019 года).

Независимость банковской гарантии от основного обязательства обуславливается ее юридической природой, как способа обеспечения надлежащего исполнения обязательства, чем и определяется ее цель - обеспечение бенефициару возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений принципала-должника в тех случаях, когда бенефициар-кредитор полагает, что обстоятельства, на случай наступления которых выдано обеспечение, наступили. Негативные риски действительности и соразмерности предъявленного гаранту требования несет бенефициар перед принципалом, вследствие чего гарант по существу лишен права оспаривания либо оценки содержания полученного требования и правоотношений между принципалом и бенефициаром³.

Отход от принципа независимости гарантии возможно исключительно при злоупотреблении бенефициаром своим правом на безусловное получение выплаты (намерение бенефициара, получившего вне всяких разумных сомнений надлежащее исполнение по основному обязательству, недобросовестно обогатиться путем истребования платежа от гаранта).

Уменьшение обеспечения на размер выполненных обязательств взамен первоначального или изменение способа обеспечения является правом стороны основного, а не обеспечительного, обязательства и допускается в случае, когда подрядчик (должник) частично исполнил контракт, а заказчик (кредитор) принял исполнение. Заказчик не вправе отказаться от нового обеспечения.

Если в гарантии отсутствуют положения о порядке расчета суммы требования, то оценка данного расчета, в том числе на предмет уменьшения обеспечения, будет вмешательством в отношения между принципалом и бенефициаром, что выходит за рамки формальной проверки документа гарантом по его внешним признакам и не может влиять на решение о выплате по гарантии.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Александр Личман

Советник практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

a.lichman@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



Александра Красовская

Юрист практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

a.krasovskaya@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 6040/12, определения Верховного Суда РФ от 20.05.2015 № 307-ЭС14-4641 и от 12.08.2015 № 305-ЭС15-4441.