

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

ПРАВОВОЙ ОБЗОР¹

13 августа 2026 г.

Нельзя исполнить неисполнимое

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 5 августа 2026 № 305-ЭС26-3112 по делу № А40-163614/2015.

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ПАО «Мосэнерго» (далее – Ответчик, Генерирующая компания) и АО «Мособлэнерго»² (далее – Истец, Заказчик) заключили договор от 28 февраля 2014 г. об осуществлении технологического присоединения энергопринимающего устройства к ЗРУ-10 кВ ТЭЦ-26 – филиала ПАО «Мосэнерго» (далее – Договор) и технические условия, являющиеся неотъемлемой частью Договора (далее – Технические условия), сроком действия 3 года с даты заключения Договора.

17 мая 2021 г. стороны согласовали новую редакцию Технических условий, срок действия которых был определен до 17 мая 2023 г.

8 апреля 2024 г. Заказчик направил в адрес Генерирующей компании письмо, в котором сообщил о невыполнении Технических условий в согласованный срок и просил продлить их действие до 30 июля 2025 г., в связи с сохранением интереса в завершении технологического присоединения и выполнением мероприятий, необходимых для этих целей.

Отказ Генерирующей компании продлить срок действия Технических условий послужил поводом для обращения Заказчика в арбитражный суд с исковым заявлением.

II. ПОЗИЦИИ СУДОВ

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований Истца, исходя из того, что:

- Генерирующая компания не является сетевой организацией и не имеет полномочий на продление срока действия ранее выданных Технических условий;

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

² Правопреемник МУП «Видновское ПТО ГХ».

- у Заказчика отсутствует техническая возможность продлить действие Технических условий по причине отсутствия свободной электрической мощности на ТЭЦ-26, что подтверждается протоколами заседания рабочей группы Министерства энергетики Московской области по вопросам технологического присоединения, на котором Заказчик принимал участие;
- срок действия Технических условий является пресекательным и не подлежит продлению.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не согласились с выводами суда первой инстанции, отменили судебный акт и удовлетворили требования Истца, отметив следующее:

- Генерирующая компания во взаимоотношениях с Заказчиком выполняет функции сетевой организации, а потому в силу п. 5 Правил № 861³ обязано продлить срок действия Технических условий;
- доказательств невозможности исполнения принятых на себя обязательств по договору Генерирующей компанией не представлено;
- Технические условия являются приложением к Договору, срок действия которого не истек;
- установленная Договором плата внесена в полном объеме, при этом Генерирующей компанией о расторжении данного договора не заявлено.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отменила акты вышестоящих судов, оставив в силе решение Арбитражного суда города Москвы.

Судебная коллегия отметила, что Заказчику правомерно отказано в продлении срока действия Технических условий, ввиду невозможности присоединения объектов Генерирующей компании (значительного изменения ситуации по технологическому присоединению и отсутствия свободной электрической мощности). Данные обстоятельства были подтверждены специально созданной по запросу Заказчика рабочей группой Министерства энергетики Московской области.

Заказчик ни в ходе заседаний рабочей группы, ни в рамках настоящего дела не опроверг отсутствие свободной электрической мощности для продления Технических условий.

III. ВЫВОДЫ

Рассматривая настоящий спор, Верховный Суд РФ напомнил, что договорные отношения могут быть сохранены лишь тогда, когда имеется фактическая возможность исполнять обязательство⁴. Поэтому, необходимым условием для принятия сетевой организацией решения о продлении срока действия технических условий является сохранение технической возможности осуществления технологического присоединения⁵. При отсутствии таковой, намерение заказчика завершить технологическое присоединение не

³ Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам коммерческого оператора оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее – Правила № 861).

⁴ Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 22 июня 2026 г. по делу № А55-2515/2025, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14 мая 2026 г. по делу № А19-28888/2024, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 декабря 2023 г. по делу № А11-6945/2022, Арбитражного суда Уральского округа от 7 декабря 2023 г. по делу № А76-2802/2023.

⁵ Пункт 27 Правил № 861.

может иметь решающее значение, поскольку удовлетворение таких требований заведомо не будет отвечать принципу исполнимости судебного акта.

Специфика отношений по договору технологического присоединения предполагает достаточно лояльный по отношению к заказчикам подход. В частности, он проявляется в возложении на сетевую организацию бремени доказывания отсутствия технической возможности для осуществления технологического присоединения, а также обязанности продлить срок действия договора при наличии волеизъявления контрагента и отсутствии вышеуказанных препятствий. В тоже время заказчикам необходимо помнить о недопустимости злоупотребления правом. Так, если заказчик по определенным причинам не выполнил технические условия, но сохранил интерес в договорных правоотношениях, он должен заявить об этом сетевой организации в максимально короткий срок. Длительное обращение к сетевой организации за продлением технических условий или неоднократное неисполнение требований, могут негативно сказаться на оценке поведения заказчика и стать основанием для отказа в удовлетворении его требований⁶.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Яна Кизилова

Руководитель практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

y.kizilova@regionservice.com

Тел.: +7(343) 272 45 07



Александра Красовская

Юрист практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

a.krasovskaya@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08

⁶ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 июля 2020 г. по делу № А09-1613/2018.