

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

ПРАВОВОЙ ОБЗОР¹

18 июня 2026 г.

Правовая природа «будущей неустойки» в деле о банкротстве: преодоление преюдиции и распределение бремени доказывания

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.06.2026 № 308-ЭС25-14836 по делу № А53-10244/2025

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В 2021 году кредитор предоставил должнику-гражданину заем в размере 300 000 руб. с ежемесячной процентной ставкой 5% и договорной неустойкой в размере 1% за каждый день просрочки (365% годовых). Обязательства обеспечены ипотекой квартиры.

Решением суда общей юрисдикции от 11.01.2023 неустойка за истекшие периоды снижена на основании ст. 333 ГК РФ ввиду явной несоразмерности. При этом на будущее время неустойка признана подлежащей взысканию в предусмотренном договором размере.

При инициировании дела о банкротстве кредитор предъявил требование о включении в реестр, начислив неустойку за последующий период в сумме 4 144 950 руб. В итоге общий размер обеспеченного залогом требования составил 4 706 974 руб., из которых 4 219 950 руб. приходятся на штрафные санкции.

Должник заявил ходатайство о снижении неустойки, сославшись на ее очевидную несоразмерность последствиям нарушения обязательства и указав, что сохранение требований в заявленном объеме делает объективно невозможным восстановление его платежеспособности в процедуре реструктуризации.

II. ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

¹ Данный материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении ходатайства должника, мотивируя свою позицию следующим:

- ставка неустойки (1% в день) установлена вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции, которое в силу процессуального закона обязательно для арбитражного суда;
- продолжительность периода просрочки сама по себе оправдывает итоговый размер заявленных требований.

III. ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

СКЭС ВС РФ признала изложенный подход ошибочным, отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила обособленный спор на новое рассмотрение, сформулировав следующие правовые позиции:

- **Преюдициальное значение решения суда общей юрисдикции не распространяется на «будущую» неустойку**

При рассмотрении дела судом общей юрисдикции предметом оценки являлась соразмерность неустойки, начисленной за конкретный истекший период. Вопрос о справедливости договорной ставки применительно к неопределенному будущему периоду просрочки не исследовался и не мог быть исследован в силу отсутствия фактических данных о длительности такого периода. Следовательно, это решение не препятствует самостоятельной проверке соразмерности в деле о банкротстве.

- **Бремя доказывания разумности штрафной ставки возлагается на кредитора**

В случае, если должник ссылается на явную несоразмерность неустойки, кредитор обязан обосновать разумность ставки (например, данными о средних ставках по краткосрочным кредитам, инфляции и т.п.). Суды не могут освобождать кредитора от данного бремени, ограничиваясь формальной ссылкой на длительность просрочки. Указанный подход корреспондирует с п. 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7.

- **Обязательность проверки наличия признаков злоупотребления правом**

Суд должен проверить доводы должника о злоупотреблении свободой договора, особенно когда неустойка многократно превышает сумму основного долга и делает невозможной реабилитацию гражданина-должника. Кабальный размер санкции ставит под сомнение достижение целей процедуры реструктуризации и нарушает баланс интересов сторон (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ), что требует применения повышенного стандарта судебного контроля. Соответствующая правовая позиция согласуется с разъяснениями, изложенными в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

IV. ВЫВОДЫ

При рассмотрении требования о включении в реестр в деле о банкротстве неустойки, взысканной решением суда общей юрисдикции на будущее время, арбитражный суд не вправе уклониться от оценки её соразмерности со ссылкой на преюдициальность ранее состоявшегося судебного акта. Кредитор обязан обосновать разумность штрафной ставки, а суд – проверить наличие злоупотребления правом, особенно когда размер неустойки блокирует реабилитационные процедуры.

Определение ВС РФ формирует принципиальный подход: взыскание «будущей» неустойки в общегражданском процессе не порождает иммунитета от ее последующего снижения в деле о банкротстве. Арбитражный суд обязан исследовать соразмерность итоговой суммы требования с учетом всех фактических обстоятельств, сложившихся на момент его рассмотрения, что предоставляет должникам дополнительный механизм защиты от штрафных санкций, препятствующих восстановлению платежеспособности.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Дмитрий Земнухов

Советник, адвокат

d.zemnukhov@regionservice.com

Тел.: +7 (384) 234-90-08



Виктория Старонедова

Советник практики «Реструктуризация и банкротство», адвокат

v.staronedova@regionservice.com

Тел.: +7 (384) 234-90-08