

# Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

[www.regionservice.com](http://www.regionservice.com)

## LEGAL ALERT<sup>1</sup>

6.05.2026 г.

### Защита кредитора в уголовном процессе: отмена ареста на право требования к предприятию-банкроту

20 апреля 2026 г. Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда оставила в силе постановление Нагатинского районного суда г. Москвы об отклонении ходатайства следователя о наложении ареста на имущественные и неимущественные права организации-кредитора (доверителя Коллегии), а также на имущество должника, находящегося в стадии конкурсного производства.

Команда Коллегии адвокатов «Регионсервис» представляет интересы организации-кредитора на стадии предварительного следствия.

#### I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Доверитель на протяжении длительного времени исполнял агентский договор, оказывая предприятию-контрагенту комплекс услуг по подготовке и реализации производимой им продукции. Однако контрагент перестал выплачивать агентское вознаграждение, в результате чего образовалась значительная задолженность. Реальность долга и законность договорных условий, включая размер вознаграждения, были подтверждены решениями арбитражных судов нескольких инстанций, вплоть до Верховного Суда РФ.

Поскольку должник добровольно не погашал задолженность, кредитор был вынужден инициировать процедуру банкротства.

Вместо погашения долга представители должника инициировали уголовное преследование, заявив о якобы имевшей место фальсификации дополнительного соглашения к агентскому договору. По версии следствия, неустановленные лица от имени кредитора пытались похитить средства предприятия.

Несмотря на преюдициальные решения арбитражных судов, следователь вышел в Нагатинский районный суд г. Москвы с ходатайством о наложении ареста на дебиторскую задолженность.

---

<sup>1</sup> Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

Цель испрашиваемых мер выходила далеко за рамки уголовного процесса: следствие пыталось не только заморозить взыскание, но и лишить кредитора права голоса на собраниях кредиторов в рамках уже возбужденного дела о банкротстве. Фактически — парализовать законную процедуру удовлетворения требований.

## **II. ДОВОДЫ АДВОКАТОВ КОЛЛЕГИИ О НЕЗАКОННОСТИ НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА ПРАВО ТРЕБОВАНИЯ**

Выстраивая защиту, адвокаты коллегии сфокусировались на фундаментальных нарушениях уголовно-процессуального закона.

- 1. Право требования кредитора в банкротстве не является объектом ареста по УПК РФ.** Следствие просило арестовать не «имущество» в смысле ст. 128 ГК РФ, а процессуальные права: право на получение удовлетворения из конкурсной массы и право голоса на собраниях кредиторов. Суд согласился, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает арест такого рода прав.
- 2. Отсутствие доказательств преступного происхождения задолженности.** Согласно ч. 3 ст. 115 УПК РФ и позиции Конституционного Суда РФ, арест на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми, возможен только при наличии доказательств получения этого имущества преступным путем. В деле не было ни одного подозреваемого. Более того, сам следователь в процессуальных документах указал, что факт преступления может быть подтвержден лишь выводами комплексной экспертизы, которая еще не проведена.
- 3. Преюдициальная сила решений Верховного Суда РФ.** Законность дополнительного соглашения и реальность долга уже подтверждены вступившими в законную силу судебными актами, включая определения Верховного Суда РФ. В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, эти акты обязательны для следователя без дополнительной проверки, а их игнорирование является попыткой пересмотра судебных решений в обход установленного порядка.
- 4. Законодательный запрет на арест имущества банкрота.** Предприятие-должник уже было признано банкротом с открытием конкурсного производства. В силу прямого указания закона наложение новых арестов на имущество должника в такой ситуации не допускается.

## **III. ЗНАЧЕНИЕ**

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с доводами адвокатов КА «Регионсервис» об отсутствии законных оснований для наложения ареста. Права доверителя как кредитора в деле о банкротстве полностью восстановлены.

Суд первой инстанции, в частности, указал, что в соответствии с гражданским законодательством право требования не относится к имуществу и, следовательно, не может выступать объектом ареста в уголовном процессе. Было принято во внимание и то, что по уголовному делу отсутствуют подозреваемые и обвиняемые — оно возбуждено в отношении неустановленных лиц, гражданский иск к организации-кредитору не заявлен. Кроме того, суд отметил, что представленные следствием материалы не подтверждают соразмерность стоимости имущества, на которое испрашивался арест, размеру ущерба, тем более что окончательный размер ущерба так и не был определен.

Данное дело формирует важный правовой ориентир: уголовно-процессуальные механизмы, включая наложение ареста, не могут использоваться для блокировки законных прав кредиторов в процедурах банкротства. Когда требования кредитора подтверждены вступившими в силу судебными актами, попытки инициировать уголовное преследование и наложить арест не должны подменять собой установленный порядок пересмотра судебных решений и нарушать баланс интересов участников дела о несостоятельности.

## КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



**Владимир Агапов**

Партнёр, руководитель практики  
«Уголовно-правовая защита бизнеса»

[v.agapov@regionservice.com](mailto:v.agapov@regionservice.com)

Тел.: +7 (495) 260 06 50



**Иванна Мазинская**

Юрист практики «Уголовно-правовая  
защита бизнеса»

[i.mazinskaya@regionservice.com](mailto:i.mazinskaya@regionservice.com)

Тел.: +7 (495) 260 06 50