

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

ПРАВОВОЙ ОБЗОР¹

27 апреля 2026 г.

Стандарты доказывания при взыскании вреда, причиненного недрам

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2026 по делу [№ А40-145455/2025](#).

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СПОРА:

- Акционерное общество (АО) владело лицензией на добычу подземных питьевых вод с целью питьевого, хозяйственно-бытового, технологического водоснабжения предприятия, передачи воды сторонним потребителям и барражной откачки;
- После истечения срока действия лицензии АО продолжило осуществлять добычу подземных вод, представлять в уполномоченные органы отчеты об объемах забранной воды и уплачивать водный налог за этот объем;
- Управление Росприроднадзора (РПН), выявив в ходе мониторинга соблюдения обязательных требований факт безлицензионной добычи подземных вод, направило АО претензию о возмещении вреда недрам, которая осталась без удовлетворения.

II. ПОЗИЦИИ СУДА ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:

- Судами установлено, что между сторонами существует спор только в отношении размера причиненного АО вреда. АО считает, что добывало техническую воду, Управление РПН настаивает на том, что добыта была питьевая вода;
- Отвергая доводы Управления РПН, суды указали, что последний не доказал факт добычи АО именно питьевой воды;
- Суды посчитали доказанным факт добычи технической воды, сославшись на декларации об уплате водного налога.

III. ПОЗИЦИЯ КАСАЦИОННОГО СУДА:

- Указание в декларации об уплате налога на цель забора воды, не связанной с питьевыми нуждами, не может изменить состава воды;
- Согласно ранее действовавшей лицензии Ответчика, качество подземных вод соответствовало требованиям СанПиН к питьевой воде;

¹ Данный материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

- Истцом представлено заключение государственной экспертизы запасов подземных вод, согласно которому эксперты спрогнозировали неизменность качества подземных вод на весь период эксплуатации месторождения, из которого АО осуществлена безлицензионная добыча;
- Уплата водного налога не освобождает ответчика от возмещения вреда и не уменьшает размер этого вреда, поэтому взыскиваемый вред не может быть уменьшен на величину уплаченного налога.

IV. ЗНАЧЕНИЕ

Главный интерес приведенного спора – объективное состояние водного объекта на момент причинения вреда. Данная проблема поднималась еще Конституционным Судом РФ применительно к анализу методик возмещения вреда лесным экосистемам (Постановление от 2 июня 2015 г. № 12-П), но так и не была однозначно решена практикой.

Судами в отсутствие объективных доказательств реального состояния водного объекта, использованы презумпция наиболее вероятного состояния объекта причинения вреда и стандарт доказывания разумной степени достоверности². Применение последнего позволило кассационному суду посчитать установленным, хотя и с переоценкой доказательств, факт добычи питьевой воды. Суд обосновал свои выводы заключением государственной экспертизы, которая проводилась до получения лицензии на водопользование и отсутствием в деле доказательств, подтверждающих иной химико-биологический состав воды на момент причинения вреда.

Рассмотренный пример свидетельствует о том, что презумпция невиновности экоделинквента и процессуальное бремя доказывания истцом состава экоделикта, актуальной судебной практикой не воспринимаются. Экоделиквент обязан занимать активную позицию, сам доказывать свою невиновность и необоснованность исковых требований. В ситуации, когда Ответчик не представляет элементарного и ожидаемого доказательства об ином качестве объекта причинения вреда, суд считает презумпцию состояния водного объекта в неизменном (предшествующем причинению вреда) состоянии, не опровергнутой.

Следует также отметить, что кассационный суд справедливо отклонил довод ответчика о необходимости снижения размера вреда на сумму уплаченного водного налога. Иной подход приводил бы к тому, что безлицензионная, деликтная деятельность, легализовалась бы необоснованными фискальными платежами.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Андрей Переладов

Управляющий партнер офиса Коллегии в г. Кемерово, Сопредседатель Коллегии, руководитель практики «Экология и природопользование»

a.pereladov@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



Вячеслав Калинин

Юрист практики «Экология и природопользование»

v.kalinin@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08

² См. например, п. 5 ст. 393 ГК РФ, п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49.