

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

ПРАВОВОЙ ОБЗОР¹

24 апреля 2026 г.

Нюансы корпоративных споров: косвенные иски и солидарные обязательства

[Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 17 апреля 2026 г. № 307-ЭС25-12827 по делу № А56-94333/2023](#)

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА. ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Адис А.Н., Двуреченский С.А. и Калинин П.А. (умер 2 декабря 2022 г.) являлись участниками ООО «РосСтрой» (далее — Общество). Калинин П.А. также являлся генеральным директором Общества.

С 2017 г. Общество прекратило осуществлять хозяйственную деятельность из-за начавшегося корпоративного конфликта.

В 2021 г. Адису А.Н. стало известно, что Двуреченский С.А. осуществил перевод специалистов, генерального директора, главного бухгалтера, оборудования (безвозмездно) на свои компании ООО «Бест» и ООО «Булат», осуществляющие аналогичные с Обществом виды деятельности.

Посчитав, что действия Двуреченского С.А. привели к получению необоснованной выгоды, а также убыткам Общества в виде неполученных арендных платежей от использования имущества, Адис А.Н. обратился в суд в интересах юридического лица с требованием о возмещении убытков.

Исковое заявление предъявлено к Двуреченскому С.А., Калининой Т.П. (правопреемник Калинина П.А.), ООО «Бест», ООО «Булат» и Виноградовой Г.С. (руководитель ООО «Бест»).

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, мотивировав отказ следующим:

- истцом не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности действий ответчиков, повлекших неблагоприятные для Общества последствия;

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

- истцом не приведены бесспорные доказательства, подтверждающие, что ответчики сдавали имущество в аренду без последующего встречного предоставления;
- участники организации могут иметь корпоративные и управленческие связи с иными юридическими лицами, осуществляющими деятельность в аналогичной сфере, в том числе при наличии корпоративного конфликта в обществе.

Суд апелляционной инстанции, установив, что ООО «Бест» и ООО «Булат» выполняли для контрагентов работы с использованием строительной техники Общества и получали от этого прибыль, пришел к выводу о возникновении на стороне указанных лиц неосновательного обогащения в виде платы за пользование техникой, в связи с чем, частично удовлетворил иск.

Отказывая в удовлетворении требований, предъявленных к иным лицам, апелляционный суд исходил из факта получения ответчиками неосновательного обогащения, а также отсутствия оснований для применения положений ст. 53.1 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда и отказал в удовлетворении иска в полном объеме, сославшись на отсутствие у истца, как участника общества, права на предъявление требования о взыскании неосновательного обогащения.

II. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховный Суд РФ не согласился с позицией нижестоящих судов, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее:

- рассматриваемый спор является корпоративным, в связи с чем участник юридического лица имеет право на предъявление косвенного иска в защиту его интересов. Интерес юридического лица, который обеспечивается защитой субъективного права, в данном случае произведен от интересов его участников, так как интересы общества не просто неразрывно связаны с интересами участников, но и предопределяются ими, следовательно, удовлетворение интересов компании обеспечивает удовлетворение интереса ее участников;
- генеральный директор общества, действующий в условиях конфликта интересов и допустивший передачу имущества управляемой организации третьим лицам, может быть привлечен к имущественной ответственности в форме возмещения убытков (ст. 53.1 ГК РФ), поскольку такое поведение противоречит интересам общества и не отвечает стандарту добросовестности лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа;
- право общества на предъявление иска о взыскании упущенной выгоды к собственному единоличному исполнительному органу не исключает возможности предъявления иска, направленного на удовлетворение того же имущественного интереса за счет неосновательно обогатившегося лица, участвовавшего в выводе имущества. К таким обязательствам подлежат применению нормы о солидарных обязательствах (п. 4 ст. 1, ст. 323 ГК РФ);
- при установлении размера упущенной выгоды необходимо учитывать затраты лица, которые оно обязано было понести в связи с извлечением прибыли, то есть из ожидаемого дохода истца необходимо вычесть расходы, которые он должен был понести в связи с извлечением прибыли. Если расчет производится исходя из доходов, полученных ответчиком, необходимо также учитывать объем затрат, которые он понес для извлечения этого дохода².

² п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

III. ВЫВОДЫ

Верховный Суд РФ вновь указал на солидарный характер обязательств (ответственности) директора и бенефициаров его недобросовестных действий перед обществом.

Предъявление требования о возмещении убытков к директору не исключает возможности одновременного предъявления иска, направленного на удовлетворение того же имущественного интереса, за счет неосновательно обогатившегося лица, участвовавшего в выводе имущества³.

К сожалению, Верховный Суд РФ оставил без внимания вопрос об ответственности участника юридического лица, в то время как такая возможность существует применительно к ст. 53.1 ГК РФ. Ввиду товарищеской природы договора об учреждении общества, его участники должны действовать в общих интересах, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения их общей цели, состоящей в получении прибыли от совместной деятельности, иначе – нести ответственность за свои действия⁴.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



[Александр Личман](#)

Советник практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

a.lichman@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



[Александра Красовская](#)

Юрист практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

a.krasovskaya@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08

³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2022 по делу № А40-96008/2021.

⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 25.04.2025 по делу № А41-1791/2023.