

# Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

[www.regionservice.com](http://www.regionservice.com)

## LEGAL ALERT<sup>1</sup>

6 марта 2026 г.

### Покупатель не обязан доставлять продавцу некачественный крупногабаритный товар для проверки

Верховный Суд РФ защитил права покупателя, указав на бремя продавца по несению всех сопутствующих расходов, связанных с проверкой качества и устранением недостатка крупногабаритного товара<sup>2</sup>.

#### I. ФАБУЛА ДЕЛА

Покупатель обратился в суд с иском к продавцу о взыскании с него неустойки в размере 316 200 руб. за нарушение срока устранения недостатка товара, неустойки в размере 1% в день, начисляемой на сумму 1 860 000 руб. за период с 21 мая 2024 г. по дату вынесения решения суда, штрафа в размере 50% от присуждённой судом суммы, компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

Покупатель пояснил, что вскоре после покупки автомобиля и выявления недостатков лакокрасочного покрытия и кузовных деталей посредством переписки уведомил об этом продавца, потребовал устранить недостатки. Продавец потребовал предоставить автомобиль для проверки качества в сервисный центр в другом регионе, от удовлетворения требований потребителя отказался, сославшись на непредоставление автомобиля для проверки.

Суд первой инстанции иск удовлетворил частично, взыскал с продавца неустойку в размере 316 200 рублей за период с 4 мая 2024 г. по 20 мая 2024 г., неустойку в размере 576 600 рублей за период с 21 мая 2024 г. по 20 июня 2024 г., компенсацию морального вреда в размере 7 000 рублей, штраф в размере 448 900 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказал.

Суд апелляционной инстанции вынес новое решение об отказе в удовлетворении иска, указав, что разногласий и претензий по качеству не имелось, доказательства непредоставления продавцом информации о товаре, как и возникновения недостатков до приобретения товара, отсутствуют, требований о соразмерном уменьшении покупной

<sup>1</sup> Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

<sup>2</sup> [Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2025 по делу № 19-КГ25-9-К5](#)

цены, безвозмездном устранении недостатков товара в разумный срок, возмещении расходов на устранение недостатков товара истцом не заявлялось.

С данным решением согласился и суд кассационной инстанции.

## II. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховный Суд РФ акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменил, направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, отметив следующее:

- Обязанность по доставке товара лежит на продавце (п. 7 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей»). Потребитель вправе, но не обязан доставлять товар за свой счёт. Предложение продавца привезти автомобиль в другой регион не является доказательством исполнения им своей обязанности организовать проверку товара.
- Поскольку продавец не организовал проверку качества товара (не доставил товар и не компенсировал расходы на его доставку), он не может ссылаться на то, что потребитель не предоставил товар.
- Переписка потребителя с менеджером продавца, в которой последний фактически признал недостаток и предложил варианты его устранения, является юридически значимым обстоятельством.
- Продавец, уклонившись от проверки и не устранив недостатки в установленный законом срок, допустил нарушение, за которое установлена ответственность в виде неустойки (ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

## III. РЕЗУЛЬТАТ ПОВТОРНОГО РАССМОТРЕНИЯ

### Апелляционное определение

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменений, апелляционную жалобу – без удовлетворения, применил правовую позицию Верховного Суда РФ и учёл следующее:

- Бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда (отсутствие правомочий менеджера продавца в части урегулирования возникшего спора с истцом в досудебном порядке), лежит на продавце.
- Продавец уклонился от возложенной на него обязанности по доставке некачественного автомобиля обратно в салон для проверки его качества и устранения выявленного дефекта своими силами и за свой счёт, необоснованно возложив данную обязанность на покупателя.
- Собственноручное и добровольное подписание истцом акта приема-передачи автомобиля не освобождает продавца от ответственности за уклонение от обязанности по его доставке для проверки качества и безвозмездного устранения выявленных недостатков, а также за продажу товара ненадлежащего качества.

## IV. ВЫВОДЫ

1. Возложение на покупателя по договору розничной купли-продажи крупногабаритного товара обязанности оплатить доставку не соответствует Закону РФ «О защите прав потребителей» и в случае включения такого условия в договор будет являться основанием для признания сделки в указанной части недействительной в порядке ст. 168, 180 ГК РФ.

2. Отказ потребителя самостоятельно доставить товар продавцу не является злоупотреблением правом и не освобождает продавца от ответственности за нарушение прав потребителя.
3. ВС РФ признал, что переписка с уполномоченным продавцом лицом посредством мессенджера является надлежащим доказательством факта обращения и признания недостатка товара.
4. Организация продавцом доставки товара своими силами или предложение компенсации потребителю расходов на доставку является необходимым условием надлежащего исполнения продавцом своих обязанностей.

## КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



**[Александр Тодоров](#)**

Советник

[a.todorov@regionservice.com](mailto:a.todorov@regionservice.com)

Тел.: +7(3842) 34 90 08



**[Сергей Зайков](#)**

Младший юрист

[s.zaykov@regionservice.com](mailto:s.zaykov@regionservice.com)

Тел.: +7(3842) 34 90 08