

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

LEGAL ALERT¹

13 марта 2026 г.

О преимущественном праве приватизации электросетей

[Определение СКЭС ВС РФ № 301-ЭС25-11506 от 6 марта 2026 г. по делу А43-38143/2023.](#)

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Энергетическая компания с 2010 года на основании договора аренды пользовалась муниципальными объектами электросетевого хозяйства (кабельные линии, трансформаторные и распределительные подстанции с оборудованием).

В сентябре 2023 года Энергетическая компания включена в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП), после чего обратилась в КУМИ и Администрацию муниципального образования с заявлением о предоставлении преимущественного права выкупа арендуемых объектов по Закону № 159-ФЗ².

КУМИ возвратило заявление, в связи с тем, что:

- движимое имущество, относящееся к обслуживанию отрасли жилищно-коммунального хозяйства, приватизации не подлежит;
- реализация преимущественного права на приобретение арендованного имущества возможна, если имущество находится во владении субъекта МСП в течение двух и более лет (Энергетическая компания приобрела такой статус за 1 месяц до обращения с заявлением о выкупе).

Не согласившись с решением КУМИ, Энергетическая компания обратилась в суд с иском о признании незаконным отказа в реализации преимущественного права. В качестве заинтересованного лица привлечена системообразующая территориальная сетевая

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

² Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

организация, поскольку спорные объекты электросетевого хозяйства были включены в перечень объектов, подлежащих передаче в безвозмездное владение и пользование.

II. ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Суды трёх инстанций признали незаконным решение КУМИ, обязали принять необходимые меры для реализации преимущественного права Энергетической компании на выкуп.

Суды указали, что Энергетическая компания:

- на день подачи заявления являлась субъектом МСП;
- непрерывно пользуется спорными объектами по договору аренды более двух лет;
- положение Закона № 159-ФЗ не устанавливает требование о наличии у заявителя статуса субъекта МСП в течение двух лет.

Таким образом, заявителем были соблюдены формальные требования для реализации преимущественного права.

Нижестоящие суды также отклонили возражения КУМИ о том, что имущество не подлежит приватизации на основании ст. 30 Закона N 178-ФЗ³.

В соответствии с этой нормой не могут быть приватизированы объекты транспорта и энергетики, предназначенные для обслуживания жителей соответствующего поселения. Спорное имущество не входит в состав имущественного комплекса унитарного предприятия, а, следовательно, норма не подлежит применению к спорным правоотношениям.

Отклонены судами и возражениям КУМИ об изменении Закона «Об электроэнергетике» в части передачи муниципальных сетевых объектов в безвозмездное пользование системообразующим территориальным сетевым организациям. В обоснование своего вывода суды указали, что нормы о приватизации не содержат запрета на приватизацию сетей, в связи с несоответствием заявителя критериям системообразующей территориальной сетевой организации. Отказ КУМИ сделан до принятия закона⁴, в связи с чем должен применяться закон на момент принятия решения.

III. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты и самостоятельно без направления дела на новое рассмотрение отказала в удовлетворении требований Энергетической компании.

Судебная коллегия отметила, что реализация преимущественного права, предусмотренного Законом № 159-ФЗ, не расширяет перечень объектов, подлежащих приватизации.

Сама по себе возможность приватизации субъектами МСП муниципального имущества не предполагает принудительного отчуждения из муниципальной собственности объектов электросетевого хозяйства, поскольку право на приватизацию не должно создавать препятствий для решения вопросов местного значения, связанных с организацией жизнеобеспечения населения муниципального образования.

СКЭС ВС РФ отдельно отметила, что с 2024 года внесены изменения в закон «Об электроэнергетике», в соответствии с п. 7 ст. 64 которого находящиеся в собственности

³ Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

⁴ Федеральный закон от 13.07.2024 № 185-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вступил в силу 01.09.2024.

субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности объекты электроэнергетики подлежат передаче в безвозмездное пользование системообразующим территориальным сетевым организациям или территориальным сетевым организациям.

Поскольку на момент рассмотрения дела в суде уже действовал законодательный запрет на передачу спорных объектов электросетевого хозяйства в частную собственность, то ранее заключенный с Энергетической компанией договор аренды прекратился в силу закона, а правовые основания для удовлетворения исковых требования у судов отсутствовали.

IV. ВЫВОДЫ

В рамках данного дела Верховный Суд РФ пресек серьезнейшую ошибку нижестоящих судов, которые допустили приватизацию муниципальных сетей, что могло привести к невозможности нормального функционирования объектов электросетевого хозяйства на территории муниципального образования и невозможности системообразующей территориальной сетевой организации осуществлять деятельность на территории муниципалитета.

Также, Верховный Суд РФ напомнил нижестоящим судам, что, признавая оспоренное решение публичного органа незаконным, суд может отказать в возложении на административного ответчика (орган или лицо, наделённые публичными полномочиями) обязанности совершить какие-либо действия, если на день рассмотрения дела законодательством установлен запрет на осуществление соответствующих действий⁵.

Несмотря на то, что действия КУМИ по отказу в приватизации были изначально правильными, Верховный Суд РФ отдельно дал ориентир нижестоящим судам обращать внимание не только на нарушение публичными органами закона в момент совершения действий (бездействия), принятия решения, но и анализировать наличие законодательных запретов на момент вынесения судебных актов. Тогда совершенные публичным органом нарушения будут основанием для взыскания убытков по ст. 16 ГК РФ, а не понуждения совершить действия или принять ненормативный акт.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Яна Кизилова

Руководитель практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

y.kizilova@regionservice.com

Тел.: +7(343) 272 45 07



Денис Богатырев

Юрист практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

d.bogatyrev@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08

⁵ п. 24 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».