

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

ПРАВОВОЙ ОБЗОР ¹

30 марта 2026 г.

Идея зачёта затрат делинквента может обернуться ужесточением его ответственности

I. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Министерством природных ресурсов и экологии РФ разработан [проект приказа](#) «Об утверждении Порядка и условий учёта затрат по устранению вреда окружающей среде, понесённых лицом, причинившим вред нарушением законодательства в области охраны окружающей среды» (далее – проект Приказа) (ID проекта: 166542).

Проектом Приказа предлагаются следующие правила зачёта затрат, понесённых делинквентом:

1. Зачёт применяется при определении размера вреда почвам и поверхностным водным объектам. Правила не распространяются на расчёт размера вреда, причинённого атмосферному воздуху, недрам, растительному и животному миру, водным биологическим и охотничьим ресурсам. Затраты на устранение вреда, причинённого лесам и находящимся в них природным объектам, учитываются в соответствии с действующей Методикой № 1730².
2. Зачёт затрат осуществляется, когда материальные затраты делинквента осуществлены **до принятия в отношении них следующих актов принудительного характера:**
 - момента составления акта контрольного (надзорного) мероприятия либо
 - истечения срока выдачи предписания,
 - получения постановления о назначении административного наказания, требования о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, акта проверки, предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований, исковых требований.

¹ Данный материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

² П. 12, 13 Постановления Правительства РФ от 29 декабря 2018 г. № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причинённого лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства».

3. Затраты подлежат зачёту при одновременном соблюдении делинквентом следующих условий:

- затраты понесены самостоятельно;
- до принятия в отношении него органами федерального государственного экологического, земельного, лесного контроля мер принудительного характера;
- документально подтверждено состояние компонентов природной среды (акты обследования, результаты лабораторных исследований и заключения экспертов);
- затраты понесены исключительно для восстановления нарушенного состояния компонента окружающей среды, а не в связи с ликвидацией источника причинения вреда;
- причинитель вреда не предпринимал мер по сокрытию информации о причинении вреда и своевременно сообщил о таком вреде;
- сумма учтённых затрат не может превышать **50%** от суммы рассчитанного расчёта размера вреда.

4. Затраты, не подлежащие зачёту:

- на выполнение мероприятий, связанных с ликвидацией источника причинения вреда;
- расходы, напрямую не направленные на восстановление состояния окружающей среды;
- учтённые при корректировке платы за негативное воздействие на окружающую среду³, или финансирование которых осуществлено из бюджетов РФ;
- затраты, профинансированные за счёт страховых возмещений.

5. Решение об отказе в учёте затрат может быть принято в следующих случаях:

- несоответствия (недостоверность, неполнота) представленных документов;
- нецелевого характера, неэффективности проведенных мероприятий, в случае если фактически они не направлены на восстановление окружающей среды;
- превышения объёма и стоимости заявленных затрат над документально подтвержденными рыночными ценами на указанные товары, работы, услуги, сложившимися в соответствующем субъекте РФ, либо над сметной стоимостью аналогичных работ.

6. Решение уполномоченного органа об учёте либо об отказе в учёте затрат может обжаловано в судебном порядке.

II. ЗНАЧЕНИЕ

Реализация Проекта, разработанного Минприроды, не внесет ясность в применении двух коллизионных норм Закона об охране окружающей среды, о чём мы писали [ранее](#).

Проект явно ограничивает права делинквента, фактически вводя непоименованный законом штраф в размере 50 процентов от понесённых затрат, которые должно было бы понести государство, что не соответствует принципу «compensatio lucri com domino» (зачёт прибыли к убыткам).

Введение правила о подобной ответственности устранил желание делинквента нести затраты по возмещению вреда в натуре.

Проект содержит огромное количество неясностей и неточностей, большинство из которых ведут к отказу в возможности зачёта понесённых затрат. Наиболее ярким примером

³ Правила исчисления и взимания платы, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2023 г. № 881 «Об утверждении Правил исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации».

является применение к причинителю вреда таких мер принуждения как объявление предостережения, направления предписания, акта проверки, вынесения постановления о привлечении к административной ответственности. Указанные действия не могут объективно устанавливать событие вреда, его размер, и что самое главное – виновность экоделинквента, не говоря уже о том, что большинство из указанных административных актов могут быть признаны незаконными, как и само решение комиссии об отказе в зачёте. Однако Проект даже не предусматривает «восстановления» права на зачёт, либо возможность осуществления зачёта судом, за исключением случая оставления заявления о зачёте без рассмотрения.

Существенным правовым недостатком проекта является неопределенность применения критерия «достоверности затрат» и «размера вреда». Если, например, расчёт размера вреда был изначально сделан не верно, что зачастую и допускается Росприроднадзором, каким критерием должна руководствоваться комиссия при определении 50 % от суммы вреда, если спор ещё не в суде. Проект Приказа не предусматривает на данной стадии оспаривание расчёта в случае несогласия с ним причинителя вреда.

Предлагаемая Минприроды схема учёта затрат однозначно приведет к увеличению сроков рассмотрения споров о возмещении вреда, за счёт появления новой стадии обжалования административных решений Комиссии.

Концептуально Проект противоречит позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 2 июня 2015 г. № 12-П, которая сводится к обязательности учёта понесённых экоделинквентом расходов на восстановление компонента окружающей среды, как баланс между законной ответственностью, исключаящей двойное наказание экоделинквента, и публичным интересом, состоящим в максимально полной, но справедливой денежной компенсации вреда⁴.

В случае принятия Проекта в предложенной редакции, делинквент, даже в случае принятия Комиссией положительного решения о зачёте затрат, всегда будет привлекаться к двойной ответственности, поскольку незачёт половины правомерно понесённых, реальных затрат на восстановление экосистемы будет являться разновидностью ответственности, дополнительной санкцией.

Перечень предлагаемых Проектом юридических фактов, отменяющих зачёт, явно первичнее, чем осуществление причинителем вреда эколого-реабилитационных действий, а, значит, шансы на справедливую ответственность, соразмерно причинённому вреду, практически нулевые. Тем более, что формирование большинства таких юридических фактов находится во власти контролирующего органа.

Так, например, факт причинения вреда является основанием для проведения внеплановой выездной проверки, по результатам которой в акте будет установлен состав экоделикта, содержащий параметры вреда, что будет являться юридическим фактом, негативно квалифицирующим действия экоделинквента, как просрочившего. А если причинитель будет оспаривать квалификацию вреда, то его действия автоматически будут квалифицированы как сокрытие и (или) причинение вреда. Как в таком случае быть с презумпцией невиновности, установленной статьей 49 Конституции России? Совершенно не ясно.

Кроме того, последствия причинения вреда могут быть кумулятивными и скрытыми, и как, в таком случае, о факте причинения вреда может «сразу» сообщить экоделинквент? Он ожидаемо и системно всегда будет опаздывать. Эта умышленная конструкция не позволит реализовать Постановление Конституционного Суда РФ № 12-П, а пункт 2.1 ст. 78 Закона № 7-ФЗ перестанет быть «жизнеспособным». Принятие Минприроды России рассматриваемого Проекта наделит комиссию — непоименованный орган исполнительной

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 09.02.2016 № 225-О; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причинённого окружающей среде».

власти — правом на отмену общего правила о зачёте затрат делинквента. Хотя такое право и правило должны быть установлены законом и не являться коррупциогенными⁵.

Представленный проект порочит саму идею эффективности государственного механизма возмещения вреда, сочетание его натуральной и денежной форм. Первая становится невыгодной причинителю, а он, зачастую, единственный, кто saniрует повреждённую окружающую среду. Вероятность получения повреждённым компонентом окружающей среды помощи от государства (с дефицитом его бюджетной системы) равна нулю.

Неразрешённым вопросом остается применение зачёта затрат к проверкам прокуратуры, поскольку она не упоминается в Проекте.

Предложенный проект вносит стойкую дисгармонию в государственный подход к зачёту затрат причинителя вреда компонентам окружающей среды. По каким причинам иные компоненты: атмосферный воздух, растительный и животным мир, недра, и биоресурсы выведены из сферы действия Проекта, не понятно. О единообразном применении норм об ответственности за причинённый вред, установленных статьями 77 и 78 Закона «Об охране окружающей среды», можно забыть.

Для примера — при возмещении вреда, причинённого лесам и находящимся в них природным объектам, учёту подлежат понесённые расходы в размере, не превышающем размера вреда, подлежащего возмещению⁶, то есть без каких-либо процентных ограничений.

С учётом озвученных основных замечаний, полагаем, что принятие Приказа будет существенной деструкцией для отечественного правопорядка. В предложенном виде нормативный акт позволит реализовать только одну цель — увеличение денежного взыскания в бюджетную систему сумм возмещении вреда компонентам окружающей среды.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Андрей Переладов

Управляющий партнер офиса Коллегии в г. Кемерово, Сопредседатель Коллегии, руководитель практики «Экология и природопользование»

a.pereladov@regionsservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



Оксана Калугина

Старший юрист практики «Экология и природопользование»

o.kalugina@regionsservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



Кристина Лунгу

Старший юрист практики «Экология и природопользование»

k.lungu@regionsservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08

⁵ Подпункт «д» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96.

⁶ П. 12 Методики определения размера возмещения вреда, причинённого лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства, утвержденной постановлением Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730.