

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

LEGAL ALERT¹

16.02.2026 г.

Акцессорный характер требования о взыскании процентов

[Определение СКЭС Верховного Суда РФ](#) от 10.02.2026 № 309-ЭС25-10061 по делу № А40-101213/2020

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА. ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

ПАО «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – «Заказчик») и ООО «Русинжиниринг» (далее – «Подрядчик») заключили договор на выполнение работ по комплексному техническому перевооружению и реконструкции объекта – ПС 220/110/35/10/6 кВ «Цементная». В связи с существенным нарушением сроков выполнения работ, Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора. Имея требование к Заказчику об оплате поставленного оборудования и выполненных работ, Подрядчик уступил его ЗАО «Эйч Ди Энерго» (далее – «Правопреемник»). Правопреемник обратился в суд с иском о взыскании задолженности по договору подряда.

В ходе рассмотрения дела осуществлена продажа дебиторской задолженности, победителем торгов признан Заказчик, в связи с чем обязательство по оплате прекратилось совпадением должника и кредитора в одном лице (ст. 413 ГК РФ), [производство по делу было прекращено](#).

Подрядчик также обратился в суд с самостоятельным иском к Заказчику о взыскании процентов за несвоевременную оплату поставленного оборудования и выполненных работ (ст. 395 ГК РФ).

Суды трех инстанций исковые требования удовлетворили. Разрешая спор, суды исходили из того, что по договору цессии осуществлена раздельная уступка прав – Правопреемнику передано право взыскания основной задолженности без права взыскания процентов (сохранено за Подрядчиком).

Заказчик обжаловал судебные акты в Верховном Суде РФ.

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

II. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховный Суд РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

Верховный Суд РФ со ссылкой на ст. 384 ГК РФ и п. 4 Постановления № 54² указал, что уступка права взыскания основного долга, безусловно, влечет переход права на взыскание процентов по ст. 395 ГК РФ. Отсутствие в договоре прямого указания на уступку права взыскания процентов не отменяет акцессорный характер данных требований. Взыскание Правопреемником основного долга (без предъявления требования о взыскании процентов) не свидетельствует об ограниченном переходе прав и отсутствии у него права на взыскание процентов на сумму основного долга.

Кроме того, поскольку по результатам торгов по продаже дебиторской задолженности право взыскания основного долга перешло к Заказчику, обязательство по оплате процентов в силу своего акцессорного характера прекратилось вслед за основным обязательством (ст. 413 ГК РФ).

III. ВЫВОДЫ

Правовая позиция по распоряжению кредитором принадлежащими ему правами основана на п. 1 ст. 308, п. 1 ст. 382, п. 1 ст. 384 ГК РФ и неоднократно получала свое принципиальное разрешение на уровне Верховного Суда РФ³. Суть данной позиции сводится к тому, что cedent, уступая одно требование, передает цессионарию также права по другим связанным с ним обязательствам (солидарным, акцессорным) (а также к другим солидарным должникам).

В рассматриваемом деле Верховный Суд РФ вновь возвращается к правильности применения норм о переходе прав, напоминая нижестоящим судам: уступка требования по уплате основного долга закономерно влечет переход права на взыскание процентов. Иной порядок перехода прав должен прямо следовать из условий договора цессии. Если иное не предусмотрено договором, право первоначального кредитора переходит к цессионарию в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к цессионарию переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства (принцип акцессорности).

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Александр Личман

Советник практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

a.lichman@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



Александра Красовская

Младший юрист практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

a.krasovskaya@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки».

³ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 5 (2017) (ответ на вопрос 1); Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по вопросам индексации (пункт 10); определения Верховного Суда РФ от 02.02.2023 № 305-ЭС21-10472 (3), от 23.11.2023 № 307-ЭС20-22591(3,4), от 05.07.2024 № 308-ЭС22-21714(3,4,5), от 12.09.2024 № 305-ЭС22-15637(2,3), от 02.12.2024 № 307-ЭС20-18035(2)), от 06.02.2025 № 305-ЭС20-23090(5,6), № 310-ЭС19-23978(12) и другие.