

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

LEGAL ALERT¹

23.01.2026 г.

БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ В ДЕЛАХ О ВЗЫСКАНИИ БЕЗДОГОВОРНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ

Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС25-10610 от 20.01.2026 по делу № А40-4071/2024

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В 2017 году Собственник нежилого помещения осуществил технологическое присоединение энергопринимающих устройств (далее — ЭПУ) к электрическим сетям, установил прибор учёта электрической энергии. В 2021 году передал нежилое помещение в пользование по договору аренды Индивидуальному предпринимателю (далее — Предприниматель).

В связи со сдачей помещения в аренду, права и обязанности по договору технологического присоединения переданы от Собственника Предпринимателю по трехстороннему соглашению, заключённому с Энергетической компанией.

Предпринимателю выдан акт об осуществлении технологического присоединения.

Договор энергоснабжения при этом не заключался.

В 2023 году представителями Энергетической компании проведен осмотр объектов электросетевого хозяйства по месту нахождения помещения.

В ходе осмотра установлено, что ЭПУ Предпринимателя присоединены к сетям, напряжение не снято, нагрузка присутствует. По данному факту составлен акт о бездоговорном потреблении в размере 884 584,8 кВт*ч стоимостью более 6 млн руб.

Энергетическая компания обратилась в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере бездоговорного потребления, определённого расчётным методом.

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

Предприниматель возражал против взыскания неосновательного обогащения, указав, что наличие исправного прибора учёта позволяет точно определить объём потреблённой энергии и исключает взыскание бездоговорного потребления расчётным методом.

II. ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Суд первой инстанции в полном объёме удовлетворил исковые требования Энергетической компании, взыскал с Предпринимателя неосновательное обогащение в размере бездоговорного потребления, определённого расчётным методом (более 6 млн руб.).

Суд обратил внимание, что Ответчик не предпринимал меры по заключению договора энергоснабжения более 2 лет, что свидетельствуют о намеренном неисполнении обязанности по заключению договора энергоснабжения, а также его недобросовестности.

Суд апелляционной инстанции не согласился с вынесенным решением и изменил его: снизил размер неосновательного обогащения до 1,8 млн. руб. Апелляционный суд указал, что ЭПУ Предпринимателя присоединены к сетям надлежащим образом, имеются исправные приборы учёта, показания которых позволяют точно установить объём потреблённой энергии, тем самым бездоговорное потребление отсутствует.

Суд округа согласился с доводами суда апелляционной инстанции.

Энергетическая компания обжаловала судебные акты в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

III. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты всех нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на следующие ошибки.

Потребление электрической энергии в отсутствие договора, несмотря на надлежащее технологическое присоединение, в любом случае является бездоговорным, доводы суда апелляционной инстанции противоречат определению бездоговорного потребления (п.2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии)².

Суд первой инстанции, в свою очередь, неправомерно взыскал с Предпринимателя всю сумму бездоговорного потребления, определённого расчётным методом, игнорируя показания приборов учёта и заявление о снижении размера ответственности.

Суд первой инстанции проигнорировал разъяснения Президиума ВС РФ³, согласно которым абонент вправе относимыми и допустимыми доказательствами подтвердить фактическое потребление энергии в объёме меньшем, чем установлено расчётным методом.

В таком случае фактически потреблённый ресурс квалифицируется как неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ) и взыскивается в полном объёме.

Разница между фактически потреблённым ресурсом и суммой, определённой расчётным методом, в таком случае трансформируется в ответственность абонента за нарушение правил пользования энергией, которая может быть снижена в силу положений ст. 333 ГК РФ (снижение неустойки) и 404 ГК РФ (вина кредитора).

² Постановление Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 («О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии»).

³ Обзор судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021).

Поскольку указанные основания для снижения размера ответственности не исследовались нижестоящими судами, дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

IV. ВЫВОДЫ

Решения нижестоящих судов отличаются своей полнотой: от полного взыскания объема бездоговорного потребления, определённого расчётным методом, до взыскания только потребленной энергии с исключением бездоговорного характера потребления. Исправляя ошибки нижестоящих судов, Верховный Суд РФ стремится сохранить баланс между интересами сетевых компаний и абонентов, напоминая содержание правовых позиций, закреплённых в Обзоре по спорам об оплате неучтённого потребления.

Применение расчётного метода при выявлении факта бездоговорного потребления может привести к получению ресурсоснабжающей организацией необоснованной выгоды и нарушению фундаментального принципа соразмерности ответственности (восстановление нарушенного права, а не обогащение потерпевшего лица). С другой стороны, взыскание долга в размере лишь потребленной энергии может демотивировать участников оборота на заключение договоров и привести к серьёзным убыткам субъектов энергетического рынка.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Яна Кизилова

Руководитель практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

y.kizilova@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



Денис Богатырев

Юрист практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

d.bogatyrev@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08