

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса.

www.regionsservice.com

О бремени и стандарте доказывания фактов скрытого майнинга¹

[Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 17.04.2025 по делу № А19-1260/2024](#)

25.04.2025

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Энергосбытовая организация осуществляла поставку электрической энергии абоненту в отсутствие письменного договора энергоснабжения, с ведением лицевого счета и применением тарифа для потребителей категории «население».

Для установления характера потребления электроэнергии (бытовое/небытовое) энергосбытовой организацией проведен осмотр электроустановки абонента, в ходе которого установлены признаки небытового потребления:

- из надворной постройки (гараж) слышен непрерывный монотонный шум, характерный для работы майнингового оборудования;
- доступ в помещение потребителем не предоставлен.

С учетом итогов осмотра, энергосбытовая организация направила потребителю счет на оплату по тарифу «прочие коммерческие предприятия», в связи с потреблением электрической энергии на цели, не связанные с коммунально-бытовыми нуждами.

Посчитав действия энергосбытовой организации незаконными, абонент, как индивидуальный предприниматель, обратился в арбитражный суд с иском о признании незаконными действий по перерасчету и доначислению суммы задолженности за потребленную энергию.

II. ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

¹Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования абонента были удовлетворены.

В качестве основных выводов суды нижестоящих инстанций указали:

- ресурсы, потребленные энергопринимающими устройствами в жилом помещении, по общему правилу, приобретаются для удовлетворения коммунально-бытовых нужд;
- опровергая презумпцию потребительского характера использования энергии, поставщик обязан представить относимые, допустимые, достоверные доказательства, совокупность которых должна в **достаточной степени подтверждать** соответствующие обстоятельства;
- приведенные в акте осмотра признаки возможной майнинговой деятельности в помещении гаража, а именно нехарактерный для бытового потребления шум, фотографии и видео, не позволяют сделать **однозначный и бесспорный вывод** о том, что в помещении гаража по адресу истца располагалось и работало оборудование для майнинга;
- также суд акцентировал внимание на том, что содержимое помещения гаража при проведении осмотра никем не устанавливалось.

III. ПОЗИЦИЯ СУДА ОКРУГА

Постановлением АС Восточно-Сибирского округа от 17.04.2025 по делу № А19-1260/2024 акты нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В постановлении суда округа подробно высказывается позиция о распределении бремени доказывания по искам о перерасчете платы за электроэнергию и взыскании задолженности.

Суд округа высказал ряд важных позиций:

- майнинговая деятельность зачастую носит скрытый характер, а доступ в помещение, в котором такое оборудование размещается, может быть прямо запрещен потребителем для осуществления проверки;
- гарантирующий поставщик должен доказать **обоснованные сомнения** относительно цели использования потребителем электрической энергии, обосновав наличие признаков майнинговой деятельности;
- суд выделяет признаки майнинговой деятельности:
 - наличие повышенного трафика по сети интернет,
 - выделение большого количества тепла,
 - специфический шум работы оборудования,
 - установка системы вентиляции, не характерной для бытового потребления;
- именно потребитель должен опровергнуть соответствующие обстоятельства, доказав в суде, что электрическая энергия в действительности использовалась им для коммунально-бытовых нужд;
- также суд обратил внимание на злоупотребление правом абонента, который, несмотря на потребительский характер отношений, подал иск в арбитражный суд, воспользовавшись статусом индивидуального предпринимателя.

IV. ВЫВОДЫ

Нижестоящие суды в рассматриваемом споре формально подошли к оценке доказательств, без перераспределения бремени доказывания, требуя от сбытовой организации бесспорных и достоверных доказательств, свидетельствующих об осуществлении майнинговой деятельности. Данная позиция, по нашему мнению, крайне несправедлива и объективно блокирует сбытовой организации возможность доказывания. Аналогичного подхода придерживаются суды общей юрисдикции (в том числе на уровне судов кассационной инстанции)², что свидетельствует об отсутствии единообразия в судебной практике на уровне вышестоящих кассационных судов в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Несмотря на общее правило доказывания, согласно которому каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается (ст. 65 АПК, ст. 56 ГПК), в некоторых случаях такое распределение бремени доказывания приводит к невозможности стороне спора соблюсти общегражданский стандарт доказывания «баланс вероятностей».

Решение суда округа, как раз учитывает такой дисбаланс в процессе доказывания и уравнивает шансы сбытовой организации и абонента в представлении доказательств. Отказ абонента в предоставлении доступа к помещениям при проведении осмотров, является одним из доводов по пониженному стандарту доказывания «prima facie убедительность». Он подтверждает наличие обоснованных сомнений относительно цели использования энергии и позволяет перенести бремя доказывания со сбытовой организации на абонента. Для добросовестного абонента не должно составить труда доказать суду бытовой характер потребления ресурса, в том числе обеспечить совместный осмотр помещений и расположенного в нем оборудования.

Яна Кизилова

Руководитель практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат
y.kizilova@regionservice.com
Тел.: +7(3842) 34 90 08



Денис Богатырев

Юрист практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат
d.bogatyrev@regionservice.com
Тел.: +7(3842) 34 90 08



² См. напр. Определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2025 № 88-4692/2025; от 11.03.2025 №88-4196/2025; от 18.03.2025 № 88-4606/2025; от 04.02.2025 N 88-2123/2025