

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionsservice.com

LEGAL ALERT¹

03.03.25 г.

Ограничение договорной ответственности: правовое регулирование и тенденции судебной практики.

I. ДОПУСТИМОСТЬ ОГРАНИЧЕНИЯ ДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

По общему правилу, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства нарушившая сторона по договору обязана возместить контрагенту причиненные убытки в полном объеме. Это означает, что в результате возмещения убытков кредитор должен быть поставлен в такое положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Между тем, в силу принципа свободы договора размер ответственности может быть ограничен. На практике распространено включение в договор условий об ограничении ответственности. В настоящее время наиболее распространены следующие виды ограничений:

- Установление предельного размера убытков, подлежащих взысканию за нарушение обязательства;
- Установление исключительной неустойки, позволяющей полностью заблокировать право на взыскание убытков;
- Установление условия об альтернативной неустойке, которое предоставляет кредитору право требовать либо взыскания неустойки, либо убытков, но ни того и другого одновременно;
- Ограничение размера ответственности только одним видом убытков, например, реальным ущербом. Необходимо отметить, что такая практика поддерживается и на уровне [Верховного суда РФ](#).

II. КОГДА НЕ ДОПУСКАЕТСЯ ОГРАНИЧЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением+

Между тем свобода договора по вопросу ограничения ответственности не безгранична. Так, законом может быть прямо установлен запрет на ограничение ответственности.

Например, в силу ст.1084-1085 ГК РФ невозможно заранее ограничить размер ответственности за причинение вреда здоровью. В качестве другого примера можно привести положения ст.7 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности», запрещающие ограничение размера упущенной выгоды, что подчеркивал и [Верховный суд РФ](#).

Ограничение договорной ответственности в отношениях с потребителями также рассматривается законодателем как ущемление прав потребителей. В силу ст.16 Закона о защите прав потребителей любые условия, ограничивающие ответственность предпринимателя в отношениях B2C, являются недействительными. [Верховный Суд РФ](#) неоднократно подчеркивал, что любое ограничение ответственности перед потребителем возможно установить исключительно в случаях, прямо предусмотренных законом.

Полное исключение ответственности является также недопустимо. Как отмечал [Верховный суд РФ](#), такие условия выходят за пределы свободы договора и потому являются ничтожными.

Кроме того, конструкция ограничения ответственности не может использоваться для злоупотреблений. Так, закон прямо запрещает ограничивать ответственность за умышленные нарушения (п.4 ст. 401 ГК РФ). Как отмечено в [постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7](#) (далее – Постановление Пленума ВС РФ №7), заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности не освобождает от ответственности за умышленное нарушение обязательства. Таким образом, в случае умышленного нарушения условие об ограничении ответственности не подлежит применению.

III. УМЫШЛЕННОЕ НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА: ПОНЯТИЕ И БРЕМЯ ДОКАЗЫВАНИЯ

Гражданское законодательство не содержит понятия умышленного и неосторожного нарушений. В отличие от Уголовного кодекса, Гражданский кодекс также не разделяет умысел на прямой и косвенный, а неосторожность - на небрежность и легкомыслие.

Закон прямо не устанавливает, что является умышленным нарушением обязательства, но из текста абз. 2 п.7 Постановления Пленума ВС РФ №7 можно вывести, что умышленным нарушением может считаться отсутствие проявления хотя бы минимальной степени заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства. По своей сути эта формулировка означает, что вина в гражданском праве является объективным стандартом поведения, а не субъективным отношением лица к неисполненному обязательству. При этом следует учитывать, что бремя доказывания отсутствия умысла возлагается на лицо, нарушившее обязательство (п.2 ст. 401 ГК РФ).

Как следствие, на практике квалификация нарушения обязательства в качестве умышленного, а также разграничение умысла и неосторожности вызывают затруднения.

Обычно умышленным признается неисполнение, не вызванное объективными факторами и при котором должник не принимал никаких мер для уменьшения размера убытков кредиторов. При этом критерии умышленности зависят от обстоятельств каждого конкретного дела, поэтому, как предписывает [Верховный Суд РФ](#), судам необходимо оценивать поведение сторон до и после нарушения договорного обязательства.

Так, рассматривая вопрос о привлечении налогового консультанта к ответственности за некачественное оказание юридических услуг, [Верховный Суд РФ](#) отметил, что исполнитель не может ссылаться на ограничение ответственности, если выполненные им действия столь непрофессиональны, что затронули само существо исполняемого обязательства и лишили полезного смысла заключение договора для заказчика.

В качестве иллюстрации умышленных нарушений также можно привести следующие примеры:

- [неисполнение денежного обязательства](#). При этом в одном из своих определений [Верховный Суд РФ](#) разъяснил, что неуплата денежного обязательства может не являться умышленным нарушением, если само наличие долга или его размер не очевидны для должника;
- [продажа вещи качеством хуже, чем заявлено в договоре](#);
- [неправомерное удержание вещи](#).

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Детально и однозначно формулируйте условия об ограничении ответственности, в том числе основания и размер ограниченной ответственности.
2. При допущении нарушений с вашей стороны фиксируйте все предпринятые меры и приготовления, совершенные вами для надлежащего исполнения обязательства.
3. В случае, если Ваш контрагент нарушил свои обязательства по договору, ведите грамотную досудебную работу: не забывайте фиксировать нарушения и собирать доказательства того, что нарушение очевидно носит умышленный и вопиющий характер.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



[Анна Жолобова](#)

Управляющий партнера офиса Коллегии в г. Москве, руководитель практики «Недвижимости и строительства»

a.zholobova@regionservice.com

Тел.: +7 (495) 250-06-50



[Алексей Петров](#)

Старший юрист практики «Разрешение споров»

a.petrov@regionservice.com

Тел.: + 7 (495) 260-06-50

