

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

Возможные изменения в применении залога по делам об экономических преступлениях

27.02.25

LEGAL ALERT ¹

20 февраля 2025 года в ходе ежегодного совещания судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов РФ Председатель Верховного Суда РФ сообщила о том, что Верховным Судом РФ совместно с Министерством юстиции РФ ведется работа по подготовке законопроекта о применении меры пресечения в виде залога по делам об экономических преступлениях.

I Планируемые изменения

Залог состоит во внесении или в передаче обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом недвижимого или движимого имущества в виде денег, ценностей, акций и облигаций в целях обеспечения явки обвиняемого к следователю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу.

Необходимо также отметить, что залог обращается в пользу государства при нарушении обвиняемым меры пресечения. УПК РФ не предусматривает иные основания обращения взыскания на залог, в том числе в целях исполнения наказания в виде штрафа по приговору суда.

Законодательная инициатива предполагает избрание меры пресечения в виде залога в сумме, уплата которой является основанием для освобождения субъектов экономических преступлений от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.

В настоящее время вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности обвиняемого и имущественного положения залогодателя. При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой

и средней тяжести размер залога не может быть менее 50 000 руб., а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - менее 500 000 руб.

II Значение изменений

Анализ судебной практики показывает, что мера пресечения в виде залога применяется судами крайне редко. При этом сумма залога не коррелирует с размером причиненного преступлением ущерба:

- Размер ущерба от совершения мошенничества составил 70 811 290 рублей, однако залог был избран всего 500 000 рублей².
- Размер коммерческого подкупа составил 7 650 000 рублей, обвиняемому избрана мера пресечения в виде залога в размере 3 000 000 рублей³.
- Размер ущерба от хищения составил 7 284 553,79 рублей, в отношении обвиняемого был избран залог в размере 500 000 рублей⁴.
- Размер полученной должностным лицом взятки составил 4 000 000 рублей. В то же время, залог определен в 1 000 000 рублей⁵.

Будущий законопроект предполагает определение размера залога в сумме не менее инкриминируемого органом следствия ущерба. Однако органы следствия зачастую явно завышают эту сумму, после чего в ходе судебного рассмотрения уже устанавливается объективный или близкий к объективному ущерб. На практике эти два «ущерба» могут кратно отличаться.

В пример можно привести одно из уголовных дел, защиту по которому осуществляли адвокаты коллегии. В ходе следствия инкриминируемый ущерб от преступления был определен в размере 350 000 000 рублей, тогда как в ходе судебного рассмотрения размер ущерба уменьшен судом более чем в 50 раз - до 6 500 000 рублей. Если бы законопроект уже был принят, в описываемой ситуации размер залога составлял бы полную сумму инкриминируемого ущерба, то есть сумму в 350 000 000 рублей. Подобная сумма в совокупности с наложенным арестом на банковские счета и на недвижимое имущество исключает даже гипотетическую возможность избрания залога в качестве меры пресечения.

Похожая ситуация наблюдается и в делах о налоговых преступлениях, где также имеются значительные расхождения в оценке суммы недоимки на стадии следствия и судебного разбирательства.

III Заключение

Учитывая обстоятельства правоприменения, можно заключить, что предстоящий законопроект не будет иметь значительного влияния на гуманизацию практики избрания мер пресечения по делам об экономических преступлениях. Также можно предположить, что число случаев избрания меры пресечения в виде залога уменьшится.

Для достижения упомянутой цели – гуманизации применения меры пресечения по делам об экономических преступлениях представляется целесообразным изменить положения части 1.1 статьи 108 УПК РФ, введя прямой запрет на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, не обусловленный обстоятельствами совершения преступления «в связи с осуществлением предпринимательской деятельности». Это необходимо, поскольку органы правопорядка часто обходят

² Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2023 № 77-3764/2023.

³ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09.06.2021 № 77-1661/2021.

⁴ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.10.2024 по делу № 77-2124/2024.

⁵ Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.10.2023 № 77-3935/2023.

данное условие, ссылаясь на то, что предпринимательская деятельность лица не была направлена на получение прибыли от законной деятельности.

IV Ключевые контакты

[Владимир Агапов](#)

Партнер, руководитель практики «Уголовно-правовая защита бизнеса»

v.agapov@regionservice.com

Тел.: +7 (495) 260-06-50

Мазинская Иванна

Младший юрист практики

«Уголовно-правовая защита бизнеса»

i.mazinskaya@regionservice.com

Тел.: +7 (495) 260-06-50