



# Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса.

[www.regionsservice.com](http://www.regionsservice.com)

## Legal Alert<sup>1</sup>

16 декабря 2024 года

### ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ПРЕЗЮМИРОВАЛ ПОДРЫВ ПУБЛИЧНОГО ПОРЯДКА РОССИИ САНКЦИОННЫМИ ОГРАНИЧЕНИЯМИ

#### Фактические обстоятельства

Российское предприятие АО «Уралтрансмаш» заключило с польской компанией «Рельсовые транспортные средства ПЕСА Быдгощ» (далее – «Компания ПЕСА») в 2013 году контракт на поставку городских низкопольных трехсекционных трамвайных вагонов на 2014 – 2015 годы.

Контрактом стороны установили, что возникающие споры будут разрешаться в Арбитражном институте Стокгольмской торговой палаты (далее – «ТПС») по правилам SCC Arbitration Rules. С сентября 2014 года АО «Уралтрансмаш» находится под санкциями ЕС в соответствии со статьей 5(2)(с) Регламента Совета (ЕС) № 833/2014 от 31.07.2014 и Решением Совета ЕС № 2014/512/CFSP от 31.07.2014. Однако, указанные санкции не касались контракта с Компанией ПЕСА.

В рамках дела № А60-62910/2018 арбитражная оговорка в указанном контракте неисполнимой и недействительной не признана, установлен факт наличия спора между Компанией ПЕСА и АО «Уралтрансмаш».

В связи с ненадлежащим исполнением условий контракта со стороны АО «Уралтрансмаш» Компания ПЕСА обратилась в ТПС с просьбой о формировании состава арбитража для дальнейшего рассмотрения спора. Общая сумма требований к АО «Уралтрансмаш» составила 55 227 750,64 EUR, делу присвоен номер № V 2018/114.

АО «Уралтрансмаш» не согласилось с выбором места рассмотрения спора и обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к Компании «ПЕСА» о запрете

---

<sup>1</sup> Данный материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже в контексте положений ст. 248.1 и ст. 248.2 АПК РФ.

## **ПОЗИЦИИ СУДОВ ПРИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ РАССМОТРЕНИИ**

Рассматривая дело № А60-36897/2020, суды нижестоящих инстанций не усмотрели каких – либо препятствий для участия АО «Уралтрансмаш» в арбитражном разбирательстве в ТПС.

Суды указали, что АО «Уралтрансмаш» в полной мере реализует свои процессуальные права при рассмотрении спора в ТПС, а именно, принимает участие в процессе, подает объемные процессуальные документы, включая встречный иск, использует услуги российских и польских юристов и экономистов.

Более того, установлено, что уже после введения санкционных ограничений АО «Уралтрансмаш» осуществляло трансграничные платежи в евро в пользу Компании ПЕСА. Ссылки на невозможность оплаты услуг арбитра, оплаты арбитражного спора и иных издержек признаны несостоятельными, поскольку АО «Уралтрансмаш» выплатил свою долю аванса на покрытие судебных издержек, назначил арбитра и нанял адвоката для очного представительства.

Так, суды пришли к выводу, что заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые, по его мнению, создают препятствия в доступе к правосудию, не позволяют реализовать право на разрешение спора в ТПС, свидетельствуют о неисполнимости арбитражной оговорки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-36897/2020 от 24.11.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа по делу № А60-36897/2020 от 10.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменений, кассационные жалобы без удовлетворения.

## **Позиция верховного суда российской федерации**

Верховный суд РФ в Определении № 309-ЭС21-6955 (1-3) по делу № А60-36897/2020 от 09.12.2021 не согласился с позициями нижестоящих судов и сделал следующие выводы:

1. Статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ не требуют доказывания отсутствия доступа к правосудию. По смыслу данных норм само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме;
2. Ограничительные меры имеют как личный, так и публичный характер, в связи с чем наложенные санкции поражают права российских лиц как минимум репутационно и тем самым заведомо ставят их в неравное положение с иными лицами;
3. В условиях введения ограничительных мер существуют обоснованные сомнения, что спор на территории государства, применившего ограничительные меры, будет рассмотрен с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия;
4. Доводы Компании ПЕСА о невозможности исполнения подобного запрета без существенного нарушения его прав на судебную защиту признаны несостоятельными, поскольку в данном случае отказ от иска осуществлялся бы под принуждением судебного

распоряжения, следовательно, негативные последствия в виде невозможности обращения в российский суд отсутствуют.

Однако, несмотря на указанные выводы и отмену судебных актов нижестоящих судов, Верховный суд РФ не удовлетворил требования АО «Уралтрансмаш» об антиисковом запрете к Компании ПЕСА в связи с завершением разбирательства в ТПС в мае 2021 года.

Необходимо отметить, что данное определение затрагивает не только компании, зарегистрированные или ведущие свою хозяйственную деятельность на территории недружественных государств, но и дружественные компании, договоры с которыми предусматривают арбитраж, администрируемый учреждением, зарегистрированным в одной из юрисдикций, которые ввели санкции против российских компаний.

### **Позиция суда с учетом мнения Верховного Суда РФ**

С целью признания и приведения в исполнение решения ТПС от 12.05.2021 № V2018/114 Компания ПЕСА обратилась в Арбитражный суд Свердловской области. Делу присвоен номер № А60-24839/2024.

Суд указал, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в том числе, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

Особое внимание суд обратил на принцип объективности и беспристрастности суда, вынесшего решение, важность соразмерности гражданско – правовой ответственности. При наличии обстоятельств, говорящих стороннему объективному наблюдателю, что судья, возможно, не сможет рассмотреть данное дело абсолютно непредвзято, ставится под сомнение его объективная беспристрастность, даже если субъективный настрой судьи безупречен.

Соглашаясь с позицией Верховного суда РФ, суд установил, что само по себе применение мер ограничительного характера свидетельствует о нарушении публичного порядка России и создаёт российской стороне препятствия в доступе к правосудию в контексте неравного отношения к сторонам.

Так, суд указал на значимость АО «Уралтрансмаш», отнесенного к стратегическим предприятиям. Признание и приведение в исполнение указанного выше решения на территории российского государства в условиях юридической агрессии со стороны ряда недружественных стран может привести к причинению ущерба крупному предприятию российской промышленности, что недопустимо и не соответствует интересам российской стороны, как с точки зрения частного, так и публичного интереса.

Определением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-24839/2024 от 16.08.2024 в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения ТПС, а также о выдаче исполнительного листа отказано.

Отказ российского суда признавать и исполнять решение иностранного суда станет практикообразующим по нескольким основаниям:

1. Ранее российскими судами игнорировался принцип взаимности в международном праве, суды вставали на защиту не пострадавших российских лиц, которые могли и не находиться под санкциями, а иностранных лиц, направляя для разрешения спора в недружественную юрисдикцию;
2. Подробное толкование Верховным судом РФ статей 248.1 и 248.2 АПК РФ проиллюстрировало, что даже при наличии возможности участия в международном арбитраже, российскому подсанкционному лицу достаточно волеизъявления для

переноса рассмотрения спора в российский суд и дополнительное доказывание не требуется.

### **Позиция суда кассационной инстанции**

В Постановлении по делу № А60-24839/2024 от 02.12.2024 Арбитражный суд Уральского округа поддержал позицию Верховного суда РФ и оставил определение суда первой инстанции без изменений, а кассационную жалобу Компании ПЕСА без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы суд обратил внимание сторон на следующие факты:

1. АО «Уралтрансмаш» относится к стратегическим и системообразующим организациям России, в связи с чем признание и приведение в исполнение решения арбитражного института Торговой палаты Стокгольма безусловно нанесет ущерб суверенитету, безопасности и обороноспособности РФ в условиях проводимой специальной военной операции.
2. Введение иностранными государствами ограничительных мер в отношении РФ, обусловленное политическими мотивами, не может не создавать сомнений в том, что соответствующий спор будет рассмотрен на территории иностранного государства с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия.
3. Арбитрами для рассмотрения спора в ТПС были назначены, в частности, два гражданина иностранных государств, в беспристрастности которых у заинтересованного лица имелись обоснованные сомнения, об отводе одному из которых спорящая сторона также заявляла в ходе судебного разбирательства, но заявление было отклонено.

Таким образом, основополагающими элементами в разрешении данного спора являются отсутствие беспристрастности иностранных судов в рассмотрении дел с участием российских лиц и недопустимость причинения ущерба крупным предприятиям в условиях юридической агрессии со стороны ряда недружественных стран.

### **Заключение**

Позиция Верховного суда РФ и судов нижестоящих инстанций при повторном рассмотрении подтверждает, что экономические санкции устанавливаются вне надлежащей международно – правовой процедуры и в противоречии с международными договорами, участником которых является Российская Федерация (Постановление КС РФ от 13.02.2018 № 8 – П). Таким образом, экономические санкции, введенные иностранными государствами в отношении российских лиц как таковые (*per se*) являются незаконными, а решения иностранных судов не могут признаваться на территории России.

С одной стороны, определение Верховного суда РФ направлено на защиту российских лиц, которые могут столкнуться с предвзятостью иностранного суда, с другой стороны – ставит под сомнение установленные положения о выборе юрисдикции в договорах с подсанкционными российскими лицами.

Подобная позиция Верховного суда РФ была закономерной и ожидаемой, поскольку факт введения санкций в отношении Российской Федерации является противоправным и направлен против публичного порядка России, следовательно российские суды не могут поддерживать возможность рассмотрения спора с подсанкционным лицом в недружественной юрисдикции и более того, признавать его решение.

В подобных ситуациях для сохранения возможности арбитражного разбирательства необходимо выбирать юрисдикции, свободные от санкций, например, Гонконгский

международный арбитражный центр (HKIAC), Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC) или Дубайский международный финансовый центр (DIFC).

Санкции в отношении России не препятствуют рассмотрению дел в SIAC для российских участников, а среди арбитров есть русскоговорящие специалисты. В свою очередь Гонконг и ОАЭ не вводили санкции в отношении России и остаются нейтральными зонами для разрешения споров.

## КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ

### Касьяненко Ксения

Адвокат, руководитель международного направления

[k.kasyanenko@regionservice.com](mailto:k.kasyanenko@regionservice.com)

Тел.: +7 (495) 260-06-50



### Бараданченкова Наталья

Адвокат, старший юрист

[n.baradanchenkova@regionservice.com](mailto:n.baradanchenkova@regionservice.com)

Тел.: +7 (343) 272 45 07

