

# Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса.

[www.regionsservice.com](http://www.regionsservice.com)

## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД УКАЗАЛ НА НЕОБХОДИМОСТЬ УЧЕТА ПОСЛЕДУЮЩЕГО ПЕРЕВОДА ЗЕМЕЛЬ ПРИ РАСЧЕТЕ ВРЕДА ПОЧВАМ.

### LEGAL ALERT<sup>1</sup>

Конституционным Судом принято Постановление № 56-П от 06.12.2024 по делу о проверке конституционности ст. 76 ЗК РФ и ст. 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Постановление).

19 декабря 2024

### I ФАБУЛА ДЕЛА

В 2021 году ООО «Карьер Приморский» (далее – Общество) получило лицензию на разведку и добычу нерудных полезных ископаемых (песка) на арендуемом земельном участке и начало обязательную процедуру перевода участка из земель с/х назначения в земли промышленности. Был утвержден проект рекультивации земель.

До завершения процедуры перевода, Общество приступило к снятию и перемещению плодородного слоя почвы (ПСП) за что было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ.

Управление Россельхознадзора обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении ущерба за порчу с/з земель в размере 115 млн. рублей.

### II ПОЗИЦИЯ СУДОВ

**Суд первой инстанции** в иске отказал, поскольку после перевода земель отсутствует объект причинения вреда, подтверждено добросовестное поведение ответчика по недропользованию.

**Апелляция, кассация** исковые требования удовлетворили, указав, что осваивать участок с/х назначения для добычи полезных ископаемых можно было только после его перевода.

Верховным Судом РФ отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС Верховного Суда РФ.

---

<sup>1</sup> Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

Общество обратилось в Конституционный Суд РФ с жалобой об оспаривании конституционности положений п. 1, 3 ст.76 ЗК РФ и п.1, 3 ст. 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», указав следующее.

По мнению Общества, указанные нормы допускали привлечение субъекта к ответственности в виде возмещения вреда окружающей среде в отсутствие объекта, подлежащего восстановлению: сочетание натурального способа восстановления при завершении недропользования и возмещение вреда в денежной форме, означает двойную ответственность; такой подход является карательным, не отвечающим принципам справедливой имущественной ответственности.

### **III КЛЮЧЕВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

Конституционный суд РФ признал оспариваемые нормы ЗК РФ и Закона об охране окружающей среды не противоречащими Конституции РФ при следующем их толковании:

- государство, выдавая лицензию на пользование недрами, выражает готовность к негативному изменению земельного участка, делая выбор в пользу экономической целесообразности добычи полезных ископаемых;
- суд при определении объема причиненного экологического вреда и способа его возмещения, обязан учесть состоявшийся факт изменения категории земель;
- если на момент рассмотрения судом дела о возмещении экологического вреда, категория земельного участка допускает снятие и сохранность ПСП для последующей рекультивации в соответствии с утвержденным проектом, суд может снизить размер вреда или вовсе освободить землепользователя от ответственности;
- Методика № 238<sup>2</sup> не должна применяться формально, поскольку она не предусматривает возможность изменения корректировки размера вреда при изменении категории земель.

### **IV ЗНАЧЕНИЕ**

Судебная практика по аналогичным спорам складывается достаточно противоречиво. С одной стороны, согласно п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 49<sup>3</sup>, суд применяет тот способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства и при выборе натурального способа значительную роль играет наличие разработанного и утвержденного проекта рекультивации к моменту вынесения решения (п. 12 Обзора ВС РФ, утвержденного 24.06.2022<sup>4</sup>), до реализации которого вопрос о возмещении вреда в денежной форме не может быть поставлен.

С другой стороны, суды отдают приоритет денежной форме, признавая рекультивацию нецелесообразной, в связи с невозможностью потерь. При том, что обязанность провести рекультивацию земель с хозяйствующего субъекта не снимается.

Озвученная позиция Конституционного суда РФ призвана скорректировать формальное взыскание вреда почвам без учета изменения категории земель. Ведь с переводом земель с/х назначения в земли промышленности ранее существовавший объект причинения вреда утрачивает свои первоначальные характеристики, а новый объект приобретает иной правовой статус.

Даст ли Постановление реальный импульс к пересмотру уже состоявшихся судебных актов, вступающих с ним в противоречие, покажет судебная практика.

С учетом изложенных в Постановлении правовых позиций, на настоящий момент остается непонятным, какие критерии должны быть применены для снижения размера вреда и освобождения природопользователя от ответственности, и будет ли скорректирована Методика № 238. Не стоит также забывать, что в случае, если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ

---

<sup>2</sup> Приказ Минприроды России от 08.07.2010 № 238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды».

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

<sup>4</sup> Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022.

возможно лишь частично, в том числе в силу наличия невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь, то вред возмещается в оставшейся части в денежной форме. Эта позиция изложена в п. 17 Постановления Пленума ВС РФ № 49 и сам Конституционный суд неоднократно соглашался с существованием «невосполнимых» потерь для окружающей среды.

#### IV КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



[Кристина Лунгу](#)

Старший юрист практики «Экология и природопользование»

[k.lungu@regionservice.com](mailto:k.lungu@regionservice.com)

Тел.: +7 (3842) 34 90 08



[Андрей Переладов](#)

Управляющий партнер офиса Коллегии в г. Кемерово, Сопредседатель Коллегии, руководитель практики «Экология и природопользование»

[a.pereladov@regionservice.com](mailto:a.pereladov@regionservice.com)

Тел.: +7 (3842) 34 90 08