

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса.

www.regionservice.com

LEGAL ALERT¹

«03» декабря 2024 г.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ ПО ГОСЗАКАЗУ:

есть ли у подрядчика шансы взыскать их стоимость?

I. ПРОБЛЕМА ВЗЫСКАНИЯ ОПЛАТЫ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ РАБОТЫ

Традиционно предмет договора строительного подряда определяется сметой, в которой детально описываются работы, подлежащие выполнению. Между тем, как правило, такая документация готовится до начала выполнения работ. В связи с этим на практике постоянно возникают ситуации, когда по мере осуществления строительства возникает необходимость выполнения работ, которые не были предусмотрены первоначальной проектно-сметной документацией. Это может быть обусловлено как объективной невозможностью учесть такие работы на этапе проектирования, так и просто ошибками проекта. При этом в ряде случаев без выполнения таких работ достижение результата договора вовсе становится невозможным.

В таких ситуациях возникает необходимость согласования дополнительных работ с заказчиком путем заключения дополнительного соглашения и внесения изменений в проектно-сметную документацию. Положения статьи 743 ГК РФ требуют от подрядчика сообщить о необходимости выполнения дополнительных работ Заказчику и до получения от него соответствующих указаний приостановить выполнение работ. По общему правилу, подрядчик не вправе требовать оплаты дополнительных работ, выполненных без согласия заказчика.

В случае, когда сторонами по договору подряда являются частные лица, сложностей с согласованием дополнительных работ, как правило, не возникает.

Иным образом обстоит ситуация с договорами подряда, заключаемыми для государственных и муниципальных нужд в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44 «О

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44).

Положения данного закона требуют, чтобы дополнительные работы согласовывались путем заключения дополнительного соглашения и только в пределах 10 % от первоначальной стоимости работ. В иных случаях необходимо либо проводить закупочную процедуру на дополнительные работы, либо расторгать первоначальный контракт и проводить аукцион по обновленной проектно-сметной документации.

С одной стороны, такие требования следует признать обоснованными и направленными на недопущение выполнения работ и получения оплаты за них в обход закупочных процедур.

С другой, на практике нередко возникают ситуации, когда публичный заказчик в ненадлежащей форме согласовывает выполнение дополнительных работ, заверяя об их оплате в будущем, и впоследствии уклоняется от их принятия (и оплаты) со ссылкой на несоблюдение подрядчиком требований ФЗ № 44.

II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА: В ПОИСКАХ БАЛАНСА

В 2000-е годы правоприменительная практика по подрядным спорам разрешала ситуацию с дополнительными работами через институт неосновательного обогащения. Так, если подрядчик не согласовал дополнительные работы или вовсе не заключал договор с заказчиком, суды взыскивали оплату именно через нормы главы 60 ГК РФ. Подобная практика поддерживалась и на уровне Высшего Арбитражного Суда РФ (далее - [ВАС РФ](#)).

В спорах по данным делам суды исходили из той логики, что при наличии фактически сложившихся подрядных отношений неуплата стоимости принятых работ приводит к неосновательному обогащению заказчика за счет лица, выполнившего работы. Так как результат работ невозможно вернуть в натуре, то на основании ст. 1105 ГК РФ неосновательное обогащение возвращалось именно в виде стоимости работ.

Такой подход позволял не допустить возникновение какого-либо обогащения заказчиков за счет подрядчиков, но в то же время порождал проблему навязанного обогащения. Кроме того, применительно к публичным закупкам такой подход порождал злоупотребления - позволял полностью обходить закупочные процедуры.

В 2013 практика кардинально изменилась. В одном из дел подрядчик выполнил работы без государственного контракта, после чего потребовал взыскать стоимость работ в качестве неосновательного обогащения. [Президиум ВАС](#) постановил, что применение норм о неосновательном обогащении открывает возможность для недобросовестных подрядчиков извлекать выгоду в обход положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Как отмечено судом, подрядчик не мог не знать, что работы проводились при отсутствии договорных отношений, а потому не может пользоваться кондикцией для защиты своих прав.

Данное решение привело к тому, что суды стали повсеместно отказывать в удовлетворении требований о взыскании в качестве неосновательного обогащения стоимости работ, выполненных не только в отсутствие договора, но и дополнительных работ по заключенному государственному или муниципальному контракту.

С одной стороны, такой прямо противоположный подход существенным образом сократил возможности по обходу закупочных процедур. С другой, данное решение показывало себя несправедливо в тех ситуациях, когда подрядчики, выполняя дополнительные работы, действовали в интересах заказчика, чтобы конечный результат договора был достигнут, однако не имели право на взыскание стоимости таких работ.

Ярким примером может служить дело [№А58-4189/2014](#), дошедшее до Верховного Суда РФ. В данном деле дополнительные работы заключались в установке дополнительного количества радиаторов отопления в здании школы, что было особенно критично в условиях якутского климата и приближения зимы. При этом публичный заказчик сначала признал необходимость работ и дал указание выполнить данные работы, но впоследствии от подписания дополнительного соглашения, принятия и оплаты работ отказался. Рассматривая дело, Верховный Суд отметил, что подрядчик действовал по указанию и в интересах заказчика, обеспечил сохранность его имущества и не имел намерения обойти закупочные процедуры, а потому его требования обоснованы.

В дальнейшем Верховный суд неоднократно затрагивал вопрос оплаты дополнительных работ по государственным контрактам, в том числе в обзорах судебной практики.

Так, в п.12 [Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд](#) зафиксировано, что стороны не вправе заключать дополнительное соглашение об увеличении стоимости контракта в связи с дополнительными работами более чем на 10 %. Следовательно, даже при условии согласования таких работ публичным заказчиком Подрядчик вправе претендовать на получение оплаты только в пределах 10 % от первоначальной цены. В то же время судом сделано исключение для тех случаев, когда невыполнение дополнительных работ угрожало годности и прочности результата выполняемой работы в целом, а сами работы носят чрезвычайный и безотлагательный характер.

Также ВС РФ допустил взыскание дополнительных работ при объективной невозможности их учета в первоначальной технической документации и их тесной взаимосвязи с основными работами: если без их выполнения подрядчик не может приступить к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

Указанные разъяснения повысили защищенность подрядчиков от недобросовестных действий публичных заказчиков. Так, в деле [№А41-95103/2019](#) Верховный суд РФ удовлетворил требование подрядчика о взыскании стоимости дополнительных работ, в том числе сверх 10-процентного ограничения, указав, что если заказчик правомерно согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в оплате дополнительных работ не допускается.

Относительно несогласованных дополнительных работ в п. 20 [Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 \(2020\)](#) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020) также была зафиксирована однозначная позиция, согласно которой подрядчик по государственному контракту не вправе взыскивать с государственного заказчика стоимость дополнительных работ, которые были оказаны в отсутствие согласия заказчика и в нарушение процедуры их согласования, установленной законом и договором.

В судебном деле [№А68-9505/2020](#) Верховный суд также указал на необходимость детального исследования характера дополнительных работ. Направляя дело на новое рассмотрение, ВС РФ потребовал проверить доводы публичного заказчика о том, что предъявляемые к взысканию дополнительные работы представляют собой дополнительные издержки самого Подрядчика на выполнение работ.

III. РЕКОМЕНДАЦИИ

Перспективы взыскания дополнительных работ по государственному контракту во многом зависят от своевременных действий подрядчика. В связи с этим необходимо соблюдать следующие рекомендации:

1. Провести предварительный анализ проектно-сметной документации перед подачей заявки на участие в торгах. В ряде случаев издержки на исполнение контракта могут значительно превышать предполагаемые к получению доходы.
2. При выявлении каждого факта необходимости выполнения работ немедленно сообщать об этом заказчику. К соответствующему уведомлению необходимо приложить информацию об объеме и стоимости дополнительных работ.
3. Требовать от заказчика письменного подтверждения необходимости выполнения дополнительных работ, а также прямого указания выполнить данные работы. В случае уклонения заказчика – приостановить работы до дальнейших указаний.
4. На этапе согласования дополнительных работ подготовить и направить заказчику проект дополнительного соглашения на выполнение соответствующих работ.
5. Не выполнять в отсутствие дополнительного соглашения дополнительные объемы работ, если такие работы не являются необходимыми с точки зрения сдачи работ, указанных в сметной документации.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Анна Жолобова

Управляющий партнера офиса Коллегии в г. Москве,
руководитель практики «Недвижимости и строительства»

a.zholobova@regionservice.com

Тел.: +7 (495) 250-06-50



Алексей Петров

Старший юрист практики «Разрешение споров»

a.petrov@regionservice.com

Тел.: + 7 (495) 260-06-50

