

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса.

www.regionservice.com

Акции в паутине времени: как срок давности остановил виндикацию

Фактические обстоятельства

Заместитель Генерального прокурора РФ обратился с иском в интересах Российской Федерации к акционерным обществам «ИЗТС», «Инвестпроект», «Техинвест» и частным лицам (Бажановы В.М. и М.В., Арбузникова Л.Н.). Суть спора заключалась в истребовании государственного имущества, а именно акций ОАО «Ивановский завод тяжелого станкостроения» и ООО «Станки и инструмент», из чужого незаконного владения ([дело № А17-1139/2024](#))

Очередное дело об истребовании акций в пользу Российской Федерации касается истории приватизации государственного предприятия «Ивановский завод тяжелого станкостроения» (ИЗТС).

Как и в предыдущих аналогичных спорах Генеральная прокуратура РФ утверждала, что акции завода незаконно выбили из государственной собственности в процессе приватизации и должны быть возвращены Российской Федерации.

По мнению Генеральной прокуратуры РФ, завод был важным объектом оборонно-промышленного комплекса и входил в состав кооперации предприятий ВПК. Приватизация была незаконной, так как она не была санкционирована уполномоченными органами, акции предприятия были переданы в руки частных лиц и компаний с нарушением процедурных норм, что привело к утрате контроля со стороны государства над стратегически важным объектом, с момента передачи акций фактический собственник – государство – не дало согласия на их отчуждение, предпринятые действия нарушали экономический суверенитет Российской Федерации.

Ответчики же, в свою очередь, настаивали на том, что приватизация была законной, они являются добросовестными приобретателями акций, и приобретение акций происходило на возмездной основе по договорам купли-продажи, что исключает возможность виндикации

¹ Данный материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

(истребования имущества), более того Генеральная прокуратура РФ пропустила срок исковой давности для обращения с соответствующими требованиями в суд.

В марте 2024 года Арбитражный суд Ивановской области, рассмотрев дело в закрытом судебном заседании, удовлетворил требования Генеральной прокуратуры РФ и изъяс акции из чужого незаконного владения.

Апелляционное обжалование

Ответчики не согласились с принятым решением и подали апелляционные жалобы на решение Арбитражного суда Ивановской области, который ранее удовлетворил требования Генеральной прокуратуры РФ в полном объеме.

В жалобах Ответчики указали на ряд нарушений, допущенных судом первой инстанции:

- неправильное применение норм права: суд первой инстанции неверно применил положения закона о приватизации и нормы, регулирующие виндикацию;
- пропуск срока исковой давности: истец пропустил срок исковой давности, который должен был применяться в данном случае, и, соответственно, его требования не подлежат удовлетворению;
- процессуальные нарушения: суд первой инстанции необоснованно отказал в истребовании ряда доказательств и дополнительных экспертиз, что могло бы повлиять на исход дела;
- добросовестность приобретателей: ответчики являются добросовестными приобретателями имущества, так как акции были приобретены возмездно и на законных основаниях.

Позиция Второго арбитражного апелляционного суда

В сентябре 2024 года Второй арбитражный апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции, удовлетворил апелляционные жалобы и отменил решение полностью, указав следующее.

Апелляционный суд пришел к выводу, что Генеральная прокуратура РФ действительно пропустила срок исковой давности. Несмотря на утверждения прокуратуры о том, что на требования, касающиеся истребования государственного имущества, исковая давность не распространяется, суд признал, что истек общий трехлетний срок исковой давности, предусмотренный для таких требований, положения ст. 208 ГК РФ не применима, поскольку в настоящем случае требований в защиту нематериальных благ, указанных в ст. 150 ГК РФ, Прокурором не заявлялось.

Суд указал, что применительно к рассматриваемой ситуации срок исковой давности необходимо исчислять с даты государственной регистрации ОАО «ИЗТС» - с 06.08.1996 – с учетом редакции ст. 196 ГК РФ, действовавшей в указанный период.

Более того, апелляционный суд указал и на пропуск объективного срока исковой давности, установленный п. 2 ст. 196 ГК РФ.

Также суд апелляционной инстанции согласился с доводами ответчиков о том, что приватизация ИЗТС была проведена в соответствии с действующим на тот момент законодательством. ИЗТС в виде государственного предприятия и в виде акционерного общества не относился и не относится к предприятиям, попадающим под критерии пункта 2.2.1 Государственной программы приватизации, непосредственного решения Правительства РФ на приватизацию завода не требовалось.

Кроме того, апелляция признала ответчиков добросовестными приобретателями акций, так как приобретение имущества носило открытый и возмездный характер, что прямо следует из представленных доказательств (выписок по акциям, реестров владельцев ценных бумаг, информации АО «СР «Компас»), и на момент совершения сделок у ответчиков не было оснований сомневаться в их законности.

Заключение

Примечательно, что впервые суд апелляционной инстанции отказал Генеральной прокуратуре РФ в «деприватизации», приняв во внимание и новые доказательства, в истребовании которых отказал Арбитражный суд Ивановской области.

Одним из главных аспектов данного дела является применение норм о сроках исковой давности. Изучив доказательства, суд установил, что еще 1992 году Комитет по управлению государственным имуществом Ивановской области обращался с письмом к Главному управлению приватизации предприятий промышленности и военно-промышленного комплекса Госкомимущества России о получении согласия на приватизацию, в связи с чем материальный истец de jure и de facto знал о приватизации завода 32 года назад. Суд отказался поддержать аргументы прокуратуры о том, что на такие иски не распространяется исковая давность, что в дальнейшем может оказать влияние на подобные споры.

Признание судом истечения сроков давности служит сигналом, что даже в делах, касающихся публичных интересов, соблюдение процессуальных сроков имеет важное значение для правовой стабильности.

Постановление апелляции также подчеркивает защиту прав добросовестных приобретателей. Суд апелляционной инстанции установил, что акции были приобретены возмездно, а значит, у ответчиков не было оснований считать, что их действия незаконны. Это важно для бизнеса и инвесторов, так как подтверждает, что приобретение имущества по возмездным сделкам, даже если впоследствии возникают сомнения в законности передачи имущества, защищается законом, что способствует стабильности и предсказуемости гражданского оборота.

Безусловно, такие выводы не останутся без внимания судов как нижестоящих, так и вышестоящих инстанций. Полагаем, что в настоящем споре, к счастью или, к сожалению, не избежать кассационного обжалования, в связи с чем пока неясно какая судьба ждет ИЗТС.

Ключевые контакты



Андрей Орлов

Руководитель практики

«Разрешение споров»

a.orlov@regionsservice.com

Тел.: +7 (495) 260 06 50



Наталья Бараданченкова

Адвокат, старший юрист

n.baradanchenkova@regionsservice.com

Тел.: +7 (343) 272 45 07