



Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса.

www.regionservice.com

Legal Alert¹

12 августа 2024 года

«Без бумажки ты букашка, а с бумажкой - человек!» или позиция Верховного Суда РФ по отказу в возврате криптовалютного займа:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

Болдырев А.А. предоставил Салахову Р.М. во временное пользование денежные средства в размере 313 174,60 долларов США путем перечисления со своего электронного кошелька на электронный кошелек ответчика криптовалюты USDT (Tether).

Болдырев А.А. указывал, что сторонами был заключен договор инвестиционного займа, согласно которому он обязался передать денежные средства в сумме 313 174,60 долларов США, а Салахов Р.М. вернуть их и проценты в течение шести месяцев.

Однако никакие документы, которые могли бы подтвердить заемные отношения между истцом и ответчиком, либо иные обязательственные отношения между ними, не подписывались.

Перечисление денежных средств подтверждается исключительно перепиской сторон в мессенджере «WhatsApp»: на вопросы Болдырева А.А.: «напиши, как зайдут», «получил?», «отпишись как увидишь, получилось чуть больше», Салахов Р.М. дал ответы: «на месте», «да пришли», «на месте».

Не получив денежные средства назад, Болдырев А.А. обратился за судебной защитой.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

¹ Данный материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

Решением Сургутского городского суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры (далее – ХМАО – Югры) от 16.01.2023 по делу № 2-452/2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд первой инстанции посчитал невозможным установить неосновательность обогащения на стороне ответчика, которое подлежит взысканию в пользу истца только если будут доказаны факт получения (сбережения) имущества последнего и отсутствие для этого какого-либо правового основания.

Однако, в рамках настоящего дела

1. не были предоставлены доказательства, подтверждающие факт принадлежности электронного кошелька TBTQRVaw1FE2iVfTNcuRBLWHsdPS3WVMAM истцу, а кошелька TW4HPS5tpVpHD4SfQ3wvNnDsgKXqeJmbi6 – ответчику;
2. невозможно при имеющейся совокупности доказательств установить факт перечисления цифровой валюты от истца непосредственно ответчику;
3. не подтверждена привязка цифровой валюты USDT к доллару США для взыскания займа по данному курсу.

Кроме того, суд отметил, что правовая база для регулирования платежей в криптовалюте отсутствует и все платежи производятся исключительно на свой «страх и риск».

ПОЗИЦИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Суда ХМАО – Югры от 14.06.2023 по делу № 33-4147/2023 решение суда первой инстанции отменено, иски удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции совершенно иначе оценил имеющиеся в материалах дела доказательства и пришел к прямо противоположным выводам:

1. истец направил ответчику чеки о совершении транзакций по перечислению на предоставленный ответчиком кошелек криптовалюты;
2. принадлежность криптокошелька истцу подтверждается наличием доступа к нему и совершением действий по распоряжению валютой;
3. нотариально заверенная переписка сторон в мессенджере «WhatsApp» является надлежащим доказательством, подтверждающим факт получения средств;
4. суд первой инстанции неправоммерно отказал в назначении экспертизы с целью определения рыночной стоимости USDT;
5. правовая база для регулирования платежей в виртуальной валюте существует – Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции также указал, что криптовалюта является объектом гражданского права, стоимостный эквивалент которой может быть определен и выражен в деньгах. Несмотря на анонимность криптокошельков, предоставление чеков по операциям и электронные переписки являются достаточными подтверждениями перечисления электронной валюты.

Суд апелляционной инстанции правоммерно квалифицировал указанные правоотношения как неосновательное обогащение, поскольку спор касается незаконно

приобретенного и сбереженного имущества в отсутствие четко регламентированных заемных отношений.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции в определении от 07.09.2023 по делу № 8Г-14108/2023.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Верховный Суд РФ Определением от 16.04.2024 по делу № 69 -КГ24-3-К7 определения судов апелляционной и кассационной инстанций отменил и дело направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Верховный Суд РФ указал, что нормы о неосновательном обогащении являются субсидиарными относительно норм о договорных обязательствах и судам необходимо детальнее разобраться в характере правоотношений сторон, наличии договоренностей о реализации инвестиционного проекта и основаниях для криптовалютных перечислений.

Важно обратить внимание на то, что Верховный Суд РФ не согласился с тем, что должным образом установлен факт принадлежности ответчику криптокошелька TW4HPS5tpVpHD4SfQ3wvNnDsgKXqeJmbi6, на который перечислялись средства.

В большей части криптокошельки являются анонимными для сторонних пользователей, блокчейн не раскрывает информацию о личности пользователя и только позволяет отслеживать данные о балансе по его адресу.

Вместе с тем, и для взыскания неосновательного обогащения, и для возврата заемных средств суду необходимо установить факт получения средств ответчиком, без этого удовлетворение таких требований невозможно. Поддерживая решение суда первой инстанции, Верховный Суд РФ зафиксировал неопределенный характер криптоактивов и важную роль регламентации договорных отношений сторон.

ПОЗИЦИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ при новом рассмотрении:

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Суда ХМАО – Югры от 02.07.2024 по делу № 33-4023/2024 апелляционная жалоба Болдырева А.А. уже была оставлена без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения.

При новом рассмотрении суд ХМАО – Югры пришел к абсолютно противоположным выводам: осуществляя перевод криптовалюты в сумме 313 174,60 USDT на электронный кошелек TW4HPS5tpVpHD4SfQ3wvNnDsgKXqeJmbi6, Болдыреву А.А. было достоверно известно об отсутствии у ответчика каких-либо обязательств перед ним. Отношения по поводу так называемых криптовалют, то есть виртуальных электронных денег, создание и дальнейший оборот которых происходит при помощи компьютерной сети, не урегулированы.

Суд принял во внимание пояснения ответчика о том, что между сторонами не было никаких займов и никаких иных договоренностей. Ответчик только являлся посредником между истцом и людьми, которым истец переводил криптовалюту.

В интернете появляется много криптовалютных проектов, где специально предоставляются электронные кошельки, на которые отправляют электронные финансовые активы. Истцу предоставлялись сведения об электронном кошельке, а в переписке пояснялось, что криптокошелек принадлежит разработчикам, сведения

имеются в открытом доступе. Если какой-то продукт появляется, скачиваешь электронный кошелек, разработанный специально для проекта, и передаешь человеку, который готов инвестировать криптовалюту в тот или иной проект. Поэтому никаких переводов от истца ответчик на свой электронный кошелек не получал.

Суд апелляционной инстанции указал, что сделки с электронной валютой подлежат судебной защите только при условии их заключения на бирже, а также в иных случаях, предусмотренных законом. При данном споре правоотношения судебной защите в свою очередь не подлежат.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Перечисление криптовалюты может быть фактическим исполнением по договору займа или инвестиционному проекту, что, однако, не меняет необходимость доказывания перехода актива «из рук в руки». Сами по себе сообщения характера «получил?» - «да пришли» не свидетельствуют именно о заемной природе отношений между сторонами, в условиях отсутствия подписанного договора.

Учитывая правовую неопределенность криптовалюты и осуществление сделок на свой «страх и риск», лица, использующие электронную валюту в качестве средства платежа, без строго документального оформления, в действительности оказываются без судебной защиты.

Верховный суд Российской Федерации подсветил существующую проблему и фактически указал, что потребителям криптоактивов стоит быть крайне внимательными в осуществлении сделок и их документальном оформлении. К примеру, рассматриваемого спора бы не существовало, если бы стороны заключили договор и в нем указали данные криптокошельков (адрес, Wallet ID).

Невозможность связи адреса кошелька с личностью обладателя на сегодняшний день создает правовые лакуны в российском законодательстве, в которых особенно остро стоит проблема злоупотребления правом.

Данное дело наглядно показало, что у «монеты две стороны»: анонимность криптовалютных перечислений создает простор для свободных финансовых операций, независимых от рынка, но оставляет стороны без возможности получения судебной защиты.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



[Бараданченкова Наталья](#)

Адвокат, старший юрист

n.baradanchenkova@regionservice.com

Тел.: +7 (343) 272 45 07

