

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса.

www.regionsservice.com

Нахождение имущества в общей собственности сожителей не препятствует его конфискации по приговору суда

06 августа 2024 года

16.07.2024 Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ вынесено Определение № 10-УДП24-7-К6, согласно которому установление факта нахождения автомобиля в общей собственности нескольких лиц, в том числе состоящих в фактических брачных отношениях, не исключает возможность его конфискации¹.

Фактические обстоятельства

По приговору суда Шеромов Д.О. признан виновным в управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, будучи судимым за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. Этот автомобиль конфискован в собственность государства.

Конфискованный автомобиль зарегистрирован на гражданскую супругу (далее - У.) на основании простого письменного договора купли-продажи.

Шеромов Д.О. и У. сообщили, что проживают совместно более 12 лет, ведут совместное хозяйство, заработанными осужденным денежными средствами распоряжается У.

При этом У. не является супругой осужденного.

Шеромов Д.О. пояснил, что приобрел автомобиль на свои личные денежные средства.

Позднее, с целью скрыть имущество от возможного ареста судебными приставами-исполнителями, он заключил с У. договор о его купле-продаже, но фактически автомобиль ей не передавал и деньги за него не получал, что подтвердила У.

Позиция Шестого Кассационного Суда Общей Юрисдикции

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2024 № 10-УДП24-7-К6.

Кассационный суд отметил, что автомобиль был зарегистрирован на У. согласно договору купли-продажи более чем за два месяца до того, как Шеромов Д.О. совершил преступление. Следовательно, данный договор купли-продажи автомобиля не имел никакой связи с преступлением, совершённым Шеромовым Д.О., и не являлся способом уклонения от конфискации имущества в рамках уголовного дела. В связи с чем не оспоренные сторонами договора обстоятельства его заключения не подлежали судебной оценке, так как выходили за пределы судебного разбирательства, установленные ч. 1 ст. 252 УПК РФ.

Нижестоящие инстанции, признавая договор купли-продажи автомобиля мнимым, то есть заключенным без намерения создать соответствующие данной сделке правовые последствия (ч. 1 ст. 170 ГК РФ), не дали никакой оценки обстоятельствам, подтверждающим выполнение Шеромовым Д.О. своих обязанностей продавца по договору – фактической передаче автомобиля У. и её принятию, что подтверждается перерегистрацией автомобиля на имя У. и отсутствием упоминания Шеромова Д.О. в полисе ОСАГО как лица, имеющего право управления.

Кроме того, после заключения договора купли-продажи У. единолично владела и пользовалась автомобилем, ею осуществлялись все затраты на его ремонт и обслуживание.

С учетом изложенного, кассационный суд постановил изменить приговор и апелляционное постановление в части исключения указания о конфискации автомобиля².

Позиция Верховного Суда РФ

Высшая инстанция указала, что конфискация имущества, указанного в ст. 104.1 УК РФ, по общему правилу является обязательной мерой уголовно-правового характера и подлежит применению при наличии двух условий: транспортное средство принадлежит обвиняемому, и оно использовалось им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Судебная коллегия отметила, что суд кассационной инстанции не учел разъяснения, содержащиеся в п. 3(1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 о том, что для целей гл. 15.1 УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц.

Установление факта нахождения имущества в общей собственности нескольких лиц, в том числе, состоящих в фактических брачных отношениях, не исключает возможность конфискации этого имущества.

Суд кассационной инстанции не дал надлежащей оценки показаниям осужденного и свидетеля У. о том, что последняя Шеромову Д.О. денег за автомобиль не передавала, фактически автомобиль оставался в пользовании осужденного.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия пришла к выводу о необходимости передать дело в части вопроса о конфискации на новое судебное рассмотрение.

Заключение

В настоящее время закон содержит четкий перечень оснований возникновения режима общей собственности на имущество (долевой и совместной). При этом само по себе сожительство двух лиц не признается основанием возникновения режима общей собственности.

Однако позиция Верховного Суда РФ может привести к тому, что нижестоящие суды будут рассматривать факт сожительства двух лиц в качестве основания для возникновения режима общей собственности.

При этом конфискация имущества, как иная мера уголовно-правового характера, применяется к лицам в результате совершения многих экономических преступлений.

² Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.01.2024 № 77-445/2024.

Обозначенный Верховным Судом РФ подход к возникновению режима общей собственности может способствовать формированию судебной практики, позволяющей признавать имущество общим для целей его конфискации без учета норм гражданского права, а именно положений об основаниях возникновения режима общей собственности. Это может привести к безвозмездному изъятию в доход государства денег, ценностей и иного имущества, в том числе бизнес-активов, принадлежащих сожителям или родственникам осужденного.

В связи с изложенным, необходимо своевременно и в полном соответствии с гражданским законодательством совершать сделки по распределению имеющегося имущества, определять его правовой режим, а также внедрять уголовно-правовой комплаенс для выявления уязвимых сторон организации с целью предупреждения и снижения уголовно-правовых рисков.



[Владимир Агапов](#)

Советник Председателя Коллегии, руководитель практики
«Уголовно-правовая защита бизнеса»

v.agapov@regionservice.com

Тел.: +7 (495) 260-06-50



[Екатерина Ломоносова](#)

Адвокат практики «Частные клиенты»

e.lomonosova@regionservice.com

Тел.: +7 (495) 260-06-50