

# Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса.

[www.regionservice.com](http://www.regionservice.com)

## LEGAL ALERT<sup>1</sup>

05.08.2024

**Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел дело, в котором рассматривался вопрос о наследовании невыплаченных сумм, подлежащих выплате наследодателю, но не полученных им при жизни.**

### ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

Супруга умершего мужа обратилась с жалобой на нарушение ее конституционных прав статьями 1112 «Наследство» и 1183 «Наследование невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию» ГК РФ во взаимосвязи со статьей 34 «Совместная собственность супругов» СК РФ, статьей 141 ТК РФ «Выдача заработной платы, не полученной ко дню смерти работника» и пунктом 11 статьи 16 «Реестр требований кредиторов» Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы противоречат статьям 7 (часть 2), 19 (часть 2), 35 (часть 4), 37 (часть 1), 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствуют наследованию требования умершего работника к бывшему работодателю об оплате выполненного при жизни труда, а также лишают супруга умершего работника права на соответствующее совместно нажитое имущество.

### ПОЗИЦИИ СУДОВ НИЖЕСТОЯЩИХ ИНСТАНЦИЙ

Определением суда первой инстанции, с которым согласились вышестоящие суды, отказано в удовлетворении заявления супруги умершего о замене истца по гражданскому делу по иску ее наследодателя (умершего супруга) к унитарному предприятию о взыскании неначисленной заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации морального вреда.

---

<sup>1</sup> Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

Суд пришел к выводу, что спорное правоотношение не допускает правопреемства, поскольку заявленные правопродшественником требования являются требованиями о взыскании денежных средств, которые не были начислены при его жизни и право на получение которых неразрывно связано с личностью указанного правопродшественника.

## **ПОЗИЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, пришел к выводу о том, что само по себе конституционное право наследования не порождает у гражданина прав в отношении конкретного наследства (например, подлежащих выплате наследодателю сумм заработной платы, пособий по социальному страхованию и т.п.) – основания возникновения таких прав определяются законом, каковым в настоящее время является Гражданский кодекс Российской Федерации, который регламентирует наследование отдельных видов имущества.

Согласно разъяснениям, указанным в пункте 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», процессуальное правопреемство по требованиям об установлении и выплате в надлежащем размере денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, не допускается и в случае смерти лица, обратившегося в суд с таким требованием, производство по делу применительно к правилам статьи 220 ГПК РФ подлежит прекращению на любой стадии гражданского судопроизводства.

Более того, Конституционный суд отметил, что названное толкование базируется на особенностях трудовых правоотношений, поэтому до определения работодателем размера денежных средств, причитающихся работнику на конкретную дату, эти средства еще не могут считаться имуществом работника и обладать свойством оборотоспособности (в том числе переходить в порядке наследования).

Также, вопреки доводам заявительницы, суд указал на то, что спорные денежные средства не вошли в состав ее с умершим супругом совместной собственности, поскольку, являясь объектом тесно связанного с личностью умершего работника права, до передачи этих средств работодателем работнику они не могут относиться к имуществу, которое было нажито во время брака.

**Таким образом, Конституционный суд пришел к выводу о том, что если сотрудник не дожил до вынесения судебного решения о взыскании невыплаченной заработной платы и компенсации с работодателя, то наследник истца не сможет выступить в суде его правопреемником и взыскать недополученные денежные средства. В связи с чем судом было отказано в рассмотрении жалобы заявительницы, являющейся наследницей скончавшегося мужа<sup>2</sup>.**

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Конституционный Суд Российской Федерации не стал менять ранее сложившуюся практику судов общей юрисдикции, которая исходит из того, что не начисленная и не признанная работодателем заработная плата не подлежит включению в состав наследственной массы. Суды общей юрисдикции, обосновывая такой подход, ссылаются на ст. 1183 ГК РФ и ст. 141 ТК РФ.

Так, статья 1183 ГК РФ закрепляет право указанных в ней лиц на получение подлежащих выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, а равно иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, предусматривает порядок реализации названного права, а также условия, при которых соответствующие суммы

---

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 30 мая 2024 г. № 1340-О.

включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях, установленных данным Кодексом.

Согласно статье 141 ТК РФ заработная плата, не полученная ко дню смерти работника, выдается членам его семьи или лицу, находившемуся на иждивении умершего на день его смерти. Выдача заработной платы производится не позднее недельного срока со дня подачи работодателю соответствующих документов.

Еще ранее в пункте 30 «Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2022 года» отмечалось, что до определения работодателем размера денежных средств, причитающихся работнику на конкретную дату, работник имеет право не на заработную плату в определенной сумме, а на оплату затраченного им труда в соответствии с его количеством и качеством. Соответственно, эти средства еще не могут считаться имуществом работника и обладать свойством оборотоспособности (в том числе переходить в порядке наследования). Реализация субъективного права на оплату труда в рамках трудового правоотношения возможна при наличии распорядительного акта работодателя, который является значимым юридическим фактом. Именно начисленная и признанная работодателем к выплате на определенную дату заработная плата обладает качеством имущества и подлежит выдаче членам семьи умершего работника или лицу, находившемуся на иждивении умершего на день его смерти, или наследуется в общем порядке.

Из указанных положений следует, что требование о выплате заработной платы в «спорной» ситуации (когда работодатель не признает наличие задолженности) тесно связано с личностью и не подлежит наследованию. Однако не совсем ясно, вкладывал ли законодатель в указанные нормы именно подобный смысл.

Данный подход является весьма дискуссионным, однако Конституционный Суд Российской Федерации в анализируемом определении присоединился к нему и по существу поставил точку (или многоточие?) в дискуссии.

## КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



### [Ксения Касьяненко](#)

Советник, руководитель International Desk, адвокат

[k.kasyanenko@regionservice.com](mailto:k.kasyanenko@regionservice.com)

Тел.: + 7 (495) 260-06-50



### [Екатерина Ломоносова](#)

Адвокат практики  
«Частные клиенты»

[e.lomonosova@regionservice.com](mailto:e.lomonosova@regionservice.com)

Тел.: + 7 (495) 260-06-50