

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса.

www.regionservice.com

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА ПО ВОПРОСАМ ЭНЕРГЕТИКИ¹

07.06.2024

Президиумом Верховного Суда РФ утвержден [Обзор судебной практики Верховного суда № 1 \(2024\)](#), в п. 16 которого содержится правовая позиция по вопросам, возникающим при разрешении споров в области энергетики ([определение СКЭС ВС РФ от 03.07.2023 № 305-ЭС22-28561 по делу № А40-192966/2021](#)).

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между обществом и сетевой компанией был заключен договор, по условиям которого сетевая компания обязалась заключать с третьими лицами от своего имени договоры оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих обществу объектов единой национальной (общероссийской) электрической сети (далее – «ЕНЭС») и обеспечить возврат доходов, получаемых в результате использования этих объектов.

Сетевой компанией и третьим лицом был заключен договора купли-продажи участка линии электропередачи (далее – «ЛЭП»), который был непосредственно присоединен к сетям общества.

Общество обратилось с иском к сетевой компании о взыскании задолженности по договору.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований о возврате доходов истцу, исходя из того, что после заключения компанией и третьим лицом договора купли-продажи в отношении участка ЛЭП, у ответчика отсутствуют основания для возврата доходов истцу ввиду отсутствия потребителей услуг по передаче электрической энергии. Судами отмечено, что ответчик не обладает статусом сетевой организации в отношении спорной линии электропередач, не может оказывать услуги по передаче электроэнергии и требовать за это оплату, поскольку не имеет утвержденного в отношении данной линии тарифа на услуги по передаче электроэнергии.

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

II. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Судебная коллегия отменила акты нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение.

Общество являлось владельцем объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС, а сетевая организация имеет специальный статус организации по управлению ЕНЭС.

В силу п. 2. ст. 7 Закона об электроэнергетике владелец объектов электросетевого хозяйства ограничен в осуществлении своих прав на такой объект, в частности, он лишен права заключения договоров оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов, входящих в ЕНЭС, и определения условий этих договоров. Данные права осуществляются организацией по управлению ЕНЭС, то есть ответчиком.

Ответчик в силу прямого указания абз. 2 п. 1 ст. 8 Закона об электроэнергетике обязан заключать договоры, определяющие порядок использования указанных объектов, с другими собственниками или иными законными владельцами объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС.

Такие договоры, в отличие от обычных договоров оказания услуг по передаче электроэнергии через сеть, призваны обеспечить возврат собственникам и иным законным владельцам объектов, входящих в ЕНЭС, **доходов**, получаемых в результате осуществления их прав (*определяется как доход, который собственник или иной законный владелец получил бы в случае самостоятельного осуществления своих прав путем оказания на возмездной договорной основе услуг по передаче электрической энергии*), **уменьшенных на сумму текущих расходов** на эксплуатацию указанных объектов (*если эксплуатация объектов осуществляется организацией по управлению ЕНЭС*).

Отношения сторон, возникающие в связи с заключением и исполнением таких договоров, регулируются положениями Главы 3 Закона об электроэнергетике и Перечнем².

Согласно абз. 3 п. 1 ст. 9 Закона об электроэнергетике заключение договоров оказания услуг по передаче электрической энергии по ЕНЭС отнесено к обязанностям организации по управлению этой сетью, то есть ответчика. Истцу, в целях реализации приведенных норм, установлен тариф на услуги по передаче электрической энергии, используемый в расчетах при исполнении договора.

В спорный период конечным потребителям, присоединенным к сетям территориальной сетевой организации, поставлена электроэнергия с использованием объектов ЕНЭС, принадлежащих истцу. Общество исправно исполняло свои обязанности, понесло соответствующие расходы, включая оплату гарантирующему поставщику потерь электрической энергии в своих сетях.

Смена собственника участка ЛЭП, которая также относится к объектам ЕНЭС, никак не сказалось на спорных правоотношениях сторон – потребители не только остались присоединенными к объектам истца через сети ЕНЭС, в том числе принадлежащим компании, но и продолжили оплачивать услуги по передаче электрической энергии, в связи с чем право на возврат доходов, получаемых в результате использования этих объектов, не прекратилось.

² Перечень существенных условий договоров о порядке использования организацией по управлению Единой национальной (общероссийской) электрической сетью объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам или иным законным владельцам и входящих в Единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, утв. постановлением Правительства РФ от 15.06.2009 № 492.

Уклонение ответчика от информирования регулятора о величине потребляемой с использованием сетей истца мощности привело к невозможности установления тарифа для общества с 2020 года и не соответствует критериям добросовестного поведения.

Состав установленного для компании тарифа на услуги по передаче электрической энергии по сетям ЕНЭС не влияет на ее обязательства перед обществом по исполнению договора о порядке использования объектов электросетевого хозяйства. Разногласия по таким договорам разрешаются в порядке, установленном постановлением Правительства РФ от 15.06.2009 № 492³.

III. ВЫВОДЫ

По своей природе, спорные отношения сторон ближе к отношениям, возникающим из договора агентирования или доверительного управления, когда организация по управлению ЕНЭС берет на себя комплекс обязательств по заключению от своего имени договоров оказания услуг по передаче электрической энергии и обеспечению возврата доходов, получаемых в результате использования этих объектов, управляя объектами электросетевого хозяйства в интересах законного владельца.

Верховный Суд РФ провел четкую между договорами, заключаемыми со смежной сетевой организацией и с организацией, имеющей статус организации по управлению ЕНЭС, и не допустил возникновение ситуации, при которой истец был бы лишен дохода от деятельности по передаче энергии через объекты ЕНЭС и возможности возмещения расходов, понесенных при осуществлении указанной деятельности.

Яна Кизилова

Руководитель практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

y.kizilova@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



Александр Личман

Старший юрист практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

a.lichman@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



³ Постановление Правительства РФ от 15.06.2009 № 492 «О существенных условиях и порядке разрешения разногласий о праве заключения договоров в отношении объектов электросетевого хозяйства, входящих в Единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть».