

Коллегия адвокатов «Регионсервис» - признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionservice.com

LEGAL ALERT¹

21.05.2024

Верховный суд допустил возможность привлечения супруга гражданина-банкрота к солидарной ответственности за отчуждение совместно нажитого имущества наряду с покупателем

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

Незадолго до обращения в суд с заявлением должника о несостоятельности, гражданин, желая вывести имущество из будущей конкурсной массы, формально развёлся со своей супругой, на которую были зарегистрированы два люксовых автомобиля, являвшихся общим имуществом супругов.

Впоследствии, практически перед введением в отношении гражданина процедуры реализации имущества должника, указанные автомобили были отчуждены в пользу аффилированного лица по договору купли-продажи.

Финансовый управляющий должника обратился с заявлением о признании договора купли-продажи недействительным, а также о применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника автомобилей, а в случае невозможности возврата имущества в натуре – солидарно взыскать стоимость автомобилей с покупателя и бывшей супруги должника.

ПОЗИЦИИ СУДОВ НИЖЕСТОЯЩИХ ИНСТАНЦИЙ

Суд признал договоры недействительными и применил последствия недействительности сделок в виде взыскания денежных средств (стоимость автомобилей) с покупателя. При этом судом первой инстанции требования к бывшей супруге должника не были рассмотрены.

Апелляционный суд исправил ошибку суда первой инстанции, связанную с не

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

рассмотрением требований к бывшей супруге должника, и перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, однако не изменил итоговое решение, взыскав денежные требования только с покупателя. Кассация не усмотрела наличие оснований для отмены судебного акта.

Финансовый управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации, указывая что в результате совершения бывшей супругой должника безвозмездных сделок по отчуждению совместно нажитого имущества в пользу заинтересованного лица должник лишился доли в общем имуществе, подлежащей включению в конкурсную массу, в результате чего был причинен вред имущественным правам кредиторов.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Верховный Суд Российской Федерации счел доводы жалоб заслуживающими внимания и передал дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам, которая отменила судебные акты и направила дела на новое рассмотрение.

Отменяя судебные акты, Верховный Суд акцентировал внимание на том, что в соответствии с п.1 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве гражданина», в деле о банкротстве гражданина, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее должнику и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, п. 1 и 2 ст. 34, ст. 36 Семейного кодекса).

В рассматриваемом споре суды верно установили, что именно в результате действий бывшей супруги должника, спорные автомобили, находящиеся в общей собственности, были отчуждены в пользу заинтересованного лица, что причинило вред имущественным правам кредиторов. Однако суды также установили и то, что вред конкурсной массе причинен совместными действиями бывшей супруги должника и покупателя, а значит, есть основания для применения норм о возмещении имущественного вреда (ст. 1064 Гражданского кодекса), несмотря на наличие реституционного требования к покупателю.

При определении размера вреда, причиненного бывшей супругой должника, необходимо исходить из того, что по общему правилу при возврате спорных автомобилей в конкурсную массу финансовым управляющим была бы произведена их реализация с распределением вырученных денежных средств между супругами в соответствии с п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, исходя из презумпции равенства долей супругов. В таком случае, бывшая супруга должника вправе претендовать на половину денежных средств, вырученных от реализации спорных автомобилей. Но в связи с дальнейшей продажей автомобиля третьему лицу и отсутствием спора о его стоимости, бывшая супруга должна вернуть в конкурсную массу должника денежные средства в размере половины стоимости автомобиля. Исключением из общего правила будет являться установление ответственности бывшей супруги должника по общим обязательствам супругов.

Следовательно, в конкурсную массу подлежит взысканию солидарно с бывшей супруги должника и покупателя половина денежных средств, вырученных от реализации спорного автомобиля, принадлежащая должнику. Бывшая супруга должника обладает правом на оставление за собой второй половины денежных средств, если не будет установлена её ответственность по общим обязательствам супругов, что приведет к защите имущественных интересов кредиторов, которая обеспечивается признанием договора купли-продажи недействительным и применением последствий его недействительности, а также не нарушению права собственности на долю в совместно

нажитом имуществе бывшей супруги должника.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выводы Верховного суда могут существенно повлиять на уже устоявшуюся судебную практику, поскольку теперь бывшие супруги рискуют стать полноценными солидарными ответчиками по заявлению об оспаривании сделки, а не третьими лицами или «формальными» ответчиками, как это было ранее.

Применяемая судом конструкция одновременного применения реституции (ст. 167 ГК РФ) и возмещения имущественного вреда (ст. 1064) в порядке солидаритета (ст. 323 ГК РФ) является вполне оправданной и справедливой с учетом явно установленной недобросовестности бывшей супруги должника и аффилированного к ней лица. Целью применения такой правовой конструкции является не только привлечение к имущественной ответственности виновных лиц, но и увеличение шансов на пополнение конкурсной массы должника, что в некоторых случаях позволит удовлетворить больший процент требований кредиторов.

В настоящее время «фиктивные разводы» и «формальный раздел имущества супругов» крайне распространены. С помощью данных механизмов супруги пытаются обособить совместное имущество от включения в конкурсную массу.

На наш взгляд, позиция Верховного суда направлена на пресечение порочной практики вывода имущества должника из конкурсной массы.

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Полина Пестерева

Адвокат практики
«Реструктуризация и банкротство»

p.pestereva@regionservice.com

Тел.: +7 (343) 272 45 07



Дарья Балмашнова

Адвокат практики
«Частные клиенты»

d.balmashnova@regionservice.com

Тел.: +7 (343) 272 45 07