

## **Конституционный Суд РФ изменил подход к определению порядка удовлетворения требований о возмещении судебных расходов в деле о банкротстве**

29.03.2024

### **LEGAL ALERT<sup>1</sup>**

[Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2024 № 11-П.](#)

#### **I Обстоятельства дела**

В рамках дела о банкротстве временной администрации должника отказано в признании недействительными сделками ряда банковских операций по перечислению банком-должником (арендатором) на счет индивидуального предпринимателя (арендодателя), денежных средств в качестве платы по договорам аренды нежилых помещений.

После этого индивидуальный предприниматель обратилась в суд с требованием о взыскании судебных расходов.

Требования о взыскании судебных расходов признаны подлежащими удовлетворению за счет конкурсной массы должника в составе требований кредиторов третьей очереди после погашения основной суммы задолженности, в порядке, предусмотренном для возмещения убытков в форме упущенной выгоды, взыскания неустоек и иных финансовых санкций (п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве).

В рамках другого обособленного спора о взыскании убытков с контролирующих должника лиц суд аналогичным образом определил порядок удовлетворения судебных расходов ответчика, который доказал отсутствие оснований для привлечения к гражданско-правовой ответственности.

По мнению заявителей, принятые судебные акты противоречат действующему законодательству, поскольку позволяют судам не относить требования о возмещении расходов граждан, которые были вынуждены участвовать в судебном споре для защиты своих прав от необоснованных требований, к требованиям по текущим платежам, определяя такую очередность их удовлетворения, которая существенно снижает вероятность возмещения судебных расходов и ставит кредиторов по соответствующему требованию в неравное положение по сравнению с иными категориями кредиторов должника.

---

<sup>1</sup> Данный материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

## II Позиция Конституционного суда РФ

Указывая на необходимость пересмотра судебных актов, Конституционный Суд РФ отметил следующее:

Судебные расходы ответчиков по предъявленному в деле о банкротстве юридического лица требованию о признании сделки должника недействительной, в удовлетворении которого было отказано, если такие ответчики не являются контролирующими должника лицами, в случае возложения данных расходов на должника, относятся к текущим платежам и подлежат возмещению в составе пятой очереди текущих платежей (п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве).

Аналогичный подход, с учетом конкретных обстоятельств дела, может применяться также при рассмотрении арбитражным судом вопросов, связанных с возмещением контролирующему должника лицу судебных расходов, понесенных им при рассмотрении требования о его привлечении к предусмотренной Законом о банкротстве ответственности либо требования о признании сделки должника с контролирующим должника лицом недействительной, в удовлетворении которого было отказано, при условии, что применение такой очередности удовлетворения требований о данных расходах обосновано конкретными фактическими обстоятельствами дела и не влечет нарушения баланса прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Такое решение об очередности возмещения судебных расходов, во всяком случае, должно приниматься при возмещении судебных расходов лицу, в удовлетворении требования о привлечении которого к гражданско-правовой ответственности как контролирующего должника лица было отказано, в связи с установленным арбитражным судом отсутствием у этого лица соответствующих признаков.

Указанные выводы Конституционного суда РФ применяются до того, как в Законе о банкротстве будет определен порядок возмещения за счет должника судебных расходов ответчиков в обособленных спорах.

## III Вывод

Изложенная Конституционным Судом РФ позиция, имеет важное значение для правоприменительной практики, поскольку, сложившийся ранее подход судов к возмещению судебных расходов в рамках банкротных процедур не соответствовал природе института возмещения судебных расходов и создавал необоснованную дифференциацию в правовом статусе лиц, относящихся к одной категории.

Сформулированная Конституционным Судом РФ позиция может способствовать уменьшению заведомо необоснованных заявлений об оспаривании сделок или о привлечении к субсидиарной ответственности, инициируемых конкурсными управляющими, поскольку, в случае, отказа в удовлетворении заявленных без должных оснований требований, на конкурсную массу будут возлагаться дополнительные обременения, в виде подлежащих удовлетворению требований о возмещении судебных расходов.



**Павел Кирсанов**

Руководитель практики «Реструктуризация и банкротство»

[p.kirsanov@regionservice.com](mailto:p.kirsanov@regionservice.com)

Тел.: +7 (384) 234-90-08



**Виктория Старонедова**

Старший юрист Коллегии адвокатов «Регионсервис»

[v.staronedova@regionservice.com](mailto:v.staronedova@regionservice.com)

Тел.: +7 (384) 234-90-08