

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionsservice.com

29.02.2024

Legal Alert

Повышенный уровень защиты прав потерпевшего при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле является справедливым – КС РФ

30.01.2024 Конституционный суд РФ вынес Определение №200-О/2024, в котором указал, что производство по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве ведется по процессуальным правилам, которые создают для потерпевшего повышенный уровень гарантий защиты его прав.

I. Предыстория

Комсомольский районный суда г. Тольятти признал Сергея Махлая, Владимира Махлая, владельца швейцарской компании Ameropa AG Эндрю Циви и директора дочерней по отношению к Ameropa AG фирмы Nitrochem Distributions AG Беат Рупрехт, а также бывшего генерального директора «Тольяттиазота» Евгения Королева виновными в мошенничестве в особо крупном размере при реализации продукции «Тольяттиазота» на экспорт. Суд, обязал их возместить ущерб потерпевшим по уголовному делу - «Тольяттиазоту» свыше 77 миллиардов рублей, «Уралхиму» - свыше 10 миллиардов рублей.

Ответчиками по данному иску признаны оффшорные компании Махлая – «Bairiki Inc», «Instantania Holdings Ltd», «Kamara Ltd» и «Trafalgar Trafhold Limited». Рассматривая их жалобы на приговор, вышестоящие суды отвергли их доводы о незаконности и необоснованности решения по гражданскому иску в рамках уголовного дела.

В итоге ответчики обратились в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 10 статьи 31 «Подсудность уголовных дел», статьи 54 «Гражданский ответчик» и 55 «Представитель гражданского ответчика» Уголовно-процессуального кодекса РФ. Заявители посчитали, что эти нормы позволяют произвольно соединять подсудные разным судам исковые требования в одном производстве, рассматривать исковые требования, не вытекающие из предъявленного обвинения, а также признавать гражданским ответчиком юридическое лицо, одновременно расценивая его имущество в качестве имущества обвиняемого и наделять гражданского истца полномочиями, предусмотренными гражданским

процессуальным законодательством, одновременно лишая полного объема таких полномочий гражданского ответчика.

Заявители считают, что исходя из действующих норм УПК РФ гражданский ответчик в уголовном судопроизводстве наделен меньшими правами, чем ответчик в гражданском судопроизводстве, в частности, потому что уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности приостановления исполнения приговора в части гражданского иска.

II. Позиция Конституционного Суда РФ

Конституционный суд указал, что в приговоре суда гражданский иск разрешается по тем же правилам, что и в гражданском судопроизводстве, однако производство по иску в уголовном судопроизводстве ведется по уголовно-процессуальным правилам, которые создают для потерпевшего повышенный уровень гарантий защиты его прав, что не может расцениваться в качестве ограничения процессуальных прав гражданского ответчика.

Также КС РФ отметил, что подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен. УПК РФ наделяет комплексом прав гражданского истца и гражданского ответчика, включая право иметь представителей, которые обладают теми же процессуальными правами, что и представляемые ими лица. При этом непосредственность причинения вреда, является обязательным условием для признания физического или юридического лица гражданским истцом в уголовном деле, а следовательно, и условием для рассмотрения судом по существу гражданского иска при постановлении приговора.

Относительно отсутствия в уголовно-процессуальном законе института приостановления исполнения приговора в части гражданского иска, КС РФ отметил, что заявители в конкретном деле наделены комплексом прав в исполнительном производстве, в котором осуществляется принудительное исполнение приговора в части удовлетворенного гражданского иска.

III. Выводы

- Конституционный суд РФ, признав, что гражданский ответчик в уголовном судопроизводстве наделен меньшими правами, чем ответчик в гражданском судопроизводстве, определил, что это является правомерным.
- По мнению КС РФ отсутствие в УПК РФ института приостановления исполнения приговора в части гражданского иска восполнимо на стадии исполнительного производства.



Алексей Удодков

Юрист практики «Уголовно-
правовая защита бизнеса»,
адвокат
a.udodkov@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08