

Коллегия адвокатов «Регионсервис» – признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса.

[www.regionservice.com](http://www.regionservice.com)

## **Энергопотери в сетях ветхих и аварийных многоквартирных домов: Может ли сетевая организация потребовать возмещения?<sup>1</sup>**

21.03.2024

[Определение СКЭС ВС РФ от 12.03.2024 № 307-ЭС23-21942 по делу № А42-7015/2022](#)

### **I. Обстоятельства дела**

Между сетевой организацией (исполнитель) и поставщиком электрической энергии (заказчик) был заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с условиями договора исполнитель обязан приобрести у заказчика электрическую энергию в целях компенсации потерь электроэнергии, возникающих в принадлежащих сетевой организации сетях. Объем оказанных услуг согласно условиям договора определяется по данным, полученным с помощью приборов учета.

Исполнителем были оказаны услуги по передаче электрической энергии в ветхие и аварийные многоквартирные дома, которые заказчиком не оплачены. Сетевая организация обратилась к поставщику электрической энергии с иском о взыскании задолженности по договору.

### **II. Позиция нижестоящих судов**

Суд первой инстанции отказал сетевой организации в иске, мотивируя это тем, что использование в аварийных многоквартирных домах показаний общедомовых приборов учета (ОДПУ) при расчетах за электрическую энергию не должно приводить к возложению на собственников помещений или управляющие организации расходов, связанных с оплатой потребленной электроэнергии, в объеме, превышающем нормативы потребления. Объем электрической энергии, рассчитанный по ОДПУ в части

---

<sup>1</sup>Материал подготовлен исключительно в информационных целях, не является юридической консультацией или заключением.

превышающей норматив потребления, не является полезным отпуском, представляет собой потери в сетях не может быть предъявлен сетевой организацией гарантирующему поставщику в качестве услуги по передаче электроэнергии.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции, оставив решение без изменения.

Не согласившись с судебными актами, сетевая организация обратилась с кассационной жалобой в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

### III. Позиция СКЭС Верховного суда РФ

Судебная коллегия отменила решения нижестоящих судов, отправила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, отметив следующие нарушения норм материального права:

1. Суды неправильно применили к правоотношениям ч. 1 ст. 13 Закона об энергосбережении<sup>2</sup>. Данная норма направлена на освобождение граждан от несения дополнительных издержек, связанных с содержанием и ремонтом инженерных систем ветхих и аварийных домов. Между тем, недопустима ситуация, при которой переданный объем электрической энергии подлежит **безвозмездному приобретению** на оптовом рынке электрической энергии и **передаче** субъектам розничного рынка этой энергии в силу специальных льготных правил.
2. Суды не учли положения ч. 1 ст. 13 Закона об энергосбережении, которые не отменяют общего правила об определении объёма оказанных услуг на основании приборов учета. Сам по себе социальный характер правоотношений, не снимает с суда обязанность определить объем оказанных истцом услуг по передаче электрической энергии.
3. Законодатель, установив специальную меру социальной защиты граждан, проживающих ветхом и аварийном жилье, не определил конкретный механизм компенсации экономически обоснованных расходов по производству, приобретению и передаче электрической энергии. Данное противоречие подлежит разрешению с применением общих правил ценообразования в области электроэнергетики.

При новом рассмотрении судам предстоит выяснить, какой из компаний предстоит учитывать потери электроэнергии в виде разницы между показателями ОДПУ и нормативами потребления, понесенные по независящим от них причинам. А для целей будущего учета потерь к участию в деле в качестве третьего лица подлежит привлечению орган по регулированию тарифов.

### IV. Выводы

Следует поддержать выводы Судебной коллегии, поскольку устраняется крайне несправедливая ситуация, при которой законодатель, с одной стороны, устанавливает гражданам, проживающим в ветхом и аварийном жилье, льготы, но с другой стороны, относит убытки в виде разницы между объемами потребления по данным ОДПУ и

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

нормативам потребления, исключительно на сетевую организацию. Изложенная правовая позиция, на наш взгляд, должна положительно повлиять на практику. Сетевые организации получают возможность полностью компенсировать оплату услуг, а сумма потерь будет заложена в тариф, что нивелирует потери гарантирующего поставщика.

**Читайте также:** [Энергопотери аварийных зданий дошли до Верховного суда.](#)



Яна Кизилова  
Руководитель практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат  
[y.kizilova@regionservice.com](mailto:y.kizilova@regionservice.com)  
Тел.: +7(3842) 34 90 08



Александр Личман  
Старший юрист практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат  
[a.lichman@regionservice.com](mailto:a.lichman@regionservice.com)  
Тел.: +7(3842) 34 90 08