



О СООТНОШЕНИИ СТАТУСОВ ИЗБИРАТЕЛЯ И НАБЛЮДАТЕЛЯ В ОНЛАЙН-ГОЛОСОВАНИИ

07.02.2024 г.
LEGAL ALERT

Тверской районный суд г. Москвы отказал в удовлетворении административного иска гражданина к Территориальной избирательной комиссии (ТИК) дистанционного электронного голосования (ДЭГ) об отмене решения об итогах дистанционного электронного голосования.

I. ФАБУЛА ДЕЛА

Т. на выборах губернатора голосовал онлайн, а также был назначен наблюдателем в ТИК ДЭГ от КПРФ, однако в здание Центральной избирательной комиссии (ЦИК), где располагался ТИК ДЭГ, он не был допущен со ссылкой на официальный запрет.

В своем иске Т. просил отменить решение об итогах голосования, поскольку предусмотренный порядок голосования и подведения его итогов не может быть обеспечен контролем наблюдателей за автоматизированными системами, применяемыми на выборах.

Ответчик пояснил, что Т. обратился в суд как избиратель, поэтому не вправе оспаривать итоги голосования со ссылкой на нарушения порядка наблюдения. Суд с мнением ответчика согласился.

Т. обжаловал решение суда в апелляционном порядке. До настоящего времени судебное заседание в суде апелляционной инстанции не назначено.

II. ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд указал следующее:

- Истцу, как избирателю, не предоставлено право оспорить итоги голосования, опираясь на статус наблюдателя, у которого отсутствует право на обращение в суд с иском об отмене решения об итогах голосования.

- Наблюдатель не является носителем самостоятельных интересов, связанных с реализацией права избирать и быть избранным в органы государственной власти¹.
- Истец принял участие в выборах губернатора посредством ДЭГ, имея возможность проголосовать с использованием бумажного бюллетеня, чем согласился с установленным порядком проведения дистанционного электронного голосования.
- Истец, как избиратель, не привел каких-либо доказательств того, что при его участии в ДЭГ были нарушены его избирательные права либо был нарушен порядок ДЭГ.

III. ВЫВОДЫ

- Признание незаконным решения об итогах ДЭГ неоднократно являлось предметом судебных споров. В подавляющем большинстве случаев суды отказывали в удовлетворении подобных требований по причине недоказанности нарушений².
- Суд разграничил статусы избирателя и наблюдателя при ДЭГ, указав на отсутствие у избирателя права оспаривать итоги голосования по основаниям, находящимся в исключительной компетенции наблюдателя.
- Законодательное регулирование ДЭГ не наделяет наблюдателей правом оспаривания итогов голосования.
- Технические особенности процедуры ДЭГ, их недоступность для избирателей и наблюдателей, приводят к отказу в обжаловании результатов ДЭГ.
- Увеличение количества исков об оспаривании результатов ДЭГ, может инициировать очередную конституционно-судебную ревизию обеспечения гарантий граждан при проведении ДЭГ и адекватного отображения волеизъявления избирателей³.



Александр Тодоров
Советник
a.todorov@regionsservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



Сергей Зайков
Младший юрист
s.zaykov@regionsservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2013 № 8-П.

² Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.08.2023 № 88а-19931/2023; кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 88а-14095/2022; Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.10.2023 по делу N 88а-24689/2023.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 15.04.2014 № 11-П.