

Коллегия адвокатов «Регионсервис» – признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса.

www.regionsservice.com

СТАНДАРТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ПОДРЯДНЫХ СПОРОВ¹

[Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС23-21003 от 19.02.2024 по делу № А40-222958/2022](#)

21.02.2024

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СПОРА

Между государственным заказчиком и подрядчиком без использования конкурентных процедур был заключен контракт на выполнение работ по локализации нефтяной линзы с устройством очистных сооружений. По результатам выполненных работ сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных работ, произведена оплата за выполненные работы.

Впоследствии заказчик предъявил к подрядчику требование о возврате излишне уплаченных государственных средств, поскольку объем фактически выполненных работ отличался от объема работ, указанного в акте. Подрядчик предъявил к оплате приобретение, транспортировку и установку 734 шпунтов, в то время как, согласно исполнительной документации, количество установленных шпунтов составляет 524 штуки, то есть предприятием фактически были оплачены отсутствующие шпунты. Кроме того, установлено, что подрядчиком завышена общая стоимость всех работ за счет некорректного применения сметных индексов, а также за счет существенного завышения стоимости смонтированной на объекте очистной станции (стоимость оборудования по акту составила 7 814 356,8 руб., в то время как среднерыночная стоимость находится в пределах от 232 400 руб. до 290 000 руб.).

В связи с этим заказчик обратился с иском к подрядчику о взыскании излишне уплаченных по договору денежных средств.

II. ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований государственного заказчика, мотивировав отказ следующим:

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

- Заказчик принял результат работ без замечаний и оплатил их, требования и претензии относительно качества выполненных работ в разумный срок не направлялись;
- При заключении контракта объем и стоимость конкретных видов работ не определены, цена контракта является твердой и определена на весь срок его исполнения, в связи с чем заказчик не вправе требовать ее уменьшения;
- Доказательства введения заказчика в заблуждение при заключении договора не представлены, значит, заказчик не может требовать признания сделки недействительной, в том числе по мотиву нерыночной стоимости;
- На заказчике лежит бремя доказывания того, что объем фактически выполненных работ меньше объема, указанного в акте, что недостатки являлись скрытыми и не могли быть установлены при обычном способе приемки при подписании акта. При этом суд отказал заказчику в проведении судебной экспертизы по вопросу определения объема и стоимости фактически выполненных работ.

Переквалифицировав требование заказчика о возврате излишне уплаченных сумм в требование о возврате неосновательного обогащения, суд первой инстанции указал, что неосновательным обогащением в данном споре следует считать то, что получено стороной, в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания. А поскольку заказчиком не доказано, что объем фактически выполненных работ меньше объема, указанного в акте, то в требовании должно быть отказано.

Суды апелляционной и кассационной инстанции поддержали выводы суда первой инстанции и оставили решение суда первой инстанции без изменения.

Заказчик обратился в ВС РФ с кассационной жалобой, которая стала предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам.

III. ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА

СКЭС Верховного Суда РФ отменила принятые по делу судебные акты, направив дело на новое рассмотрение.

1. Судебная коллегия напомнила нижестоящим судам о правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в информационном письме от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», согласно которой наличие подписанного акта приемки не лишает заказчика права представить суду возражения по объему, качеству, стоимости работ.

При этом, в силу прямого указания п. 5 ст. 720 ГК РФ, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин, по требованию любой из сторон должна быть назначена судебная экспертиза. Суды неправоммерно отказали заказчику в назначении экспертизы, сославшись на обязанность заказчика установить данный недостаток работ при обычном способе приемки и достаточность имеющихся в деле доказательств.

2. Судебная коллегия указала на ошибку судов, которые переквалифицировали требование заказчика об уменьшении цены работ на основании ст. 723 ГК РФ в требование о возврате неосновательного обогащения, что в том числе повлияло на распределение бремени доказывания, неприменение судом специальной нормы п. 5 ст. 720 ГК РФ.
3. Отказывая в признании сделки недействительной в части по ст. 178 ГК РФ, суды не учли действие принципа недопустимости злоупотребления правом (ст.10 ГК РФ).

Судам следовало установить, при каких обстоятельствах стороны достигли соглашения о цене и по какой причине стоимость оборудования в 27 раз превысила среднерыночную цену. В частности, необходимо было оценить доводы об изготовлении и представлении работником подрядчика фиктивных документов о стоимости оборудования, необходимого для выполнения работ по локализации нефтяной линзы.

IV. ВЫВОДЫ

При разрешении подрядных споров судами допускаются ошибки в части квалификации исковых требований, что приводит к неправильному определению обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и неправильному распределению бремени доказывания.

В настоящем споре из-за неправильной квалификации требования о соразмерном уменьшении цены выполнения работ, как требования о неосновательном обогащении, судом были проигнорированы требования п. 5 ст. 720 ГК РФ об обязанности суда назначить экспертизу по требованию сторон, при наличии спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин.

V. РЕАЛИЗОВАННЫЕ ПРОЕКТЫ

В подавляющем количестве споров из договора подряда заказчик оспаривает объем и качество работ, выполненных подрядчиком, что неизбежно влечет назначение далеко не одной судебной экспертизы, необходимость в подготовке заключений специалистов, рецензий, что требует от представителей значительного опыта, которые необходимы для правильной постановки вопросов, проверки экспертов, специалистов и их выводов.

Адвокаты Коллегии обладают значительным опытом ведения судебных дел, в том числе разрешения сложных подрядных споров.

Адвокаты успешно завершили ряд споров между крупным угольным предприятием и его подрядчиком, привлеченным для строительства разреза:

- взыскали с подрядчика неосновательное обогащение за некачественно выполненные работы в размере свыше 120 млн руб. и около 50 млн руб. убытков на устранение недостатков работ;
- защитили заказчика от взыскания свыше 120 млн. рублей стоимости неучтенных по договору работ;

Об этих и других делах подробнее читайте на [сайте](#).



Яна Кизилова
Руководитель практики
«Энергетика и природные
ресурсы», адвокат
y.kizilova@regionsservice.com
Тел.: +7(3842) 34 90 08



Александр Личман
Старший юрист практики
«Энергетика и природные ресурсы»,
адвокат
a.lichman@regionsservice.com
Тел.: +7(3842) 34 90 08