

**В Государственную Думу РФ внесен законопроект, определяющий порядок удовлетворения требований об уплате обязательных платежей в процедурах банкротства**

**25.01.2024**

## **LEGAL ALERT1**

18.01.2024 в Госдуму РФ Правительством РФ внесен законопроект №-532703-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Законопроект).

Законопроект разработан с учетом правоприменительной практики во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 31.05.2023 № 28-П2.

Согласно пояснительной записке, Законопроект направлен на урегулирование вопросов, связанных с очередностью удовлетворения требований об уплате налогов и иных обязательных платежей в деле о банкротстве, в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда РФ, обеспечение баланса частных и публичных интересов.

### **I. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗАКОНОПРОЕКТА**

Законопроектом предлагаются следующие поправки:

- Сумма НДФЛ, удерживаемая должником при выплате текущей заработной платы как налоговым агентом, а также суммы членских профсоюзных взносов, уплачиваются в режиме третьей очереди текущих платежей, то есть требования налоговых органов имеют преимущество не только перед кредиторами, чьи требования включены в реестр, но и перед кредиторами по текущим обязательствам должника третьей и последующей очередей.
- Аналогичные требования, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, включаются в реестр в полном размере без вычета НДФЛ и членских

---

1 Данный материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

2 Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2023 № 28-П по делу о проверке конституционности ст. 248 и 249, п. 1 ст. 251 и ст. 271 Налогового кодекса РФ, а также п. 1 и 3 ст. 5 и п. 2 ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с запросом Верховного Суда РФ и жалобой ООО «Предприятие строительных работ энергетики».

профсоюзных взносов, которые уплачиваются в режиме второй очереди реестровых требований, при условии расчетов с указанными работниками.

- До удовлетворения требований по налогу на прибыль от продажи имущества должника за счет причитающихся для этого средств, предлагается производить расчеты по требованиям реестровых кредиторов первой и второй очереди, после чего включается «механизм замещения». Указанные требования исключаются из числа текущих платежей и занимают место удовлетворенных требований (1, 2 очередь реестра).
- Преимущественно, перед требованиями залоговых кредиторов, необходимо удовлетворять требования по налогам за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, в случае если объектом налогообложения признается залоговое имущество.

## II. ВЫВОДЫ ПО ЗАКОНОПРОЕКТУ

Несмотря на то, что пояснительная записка к Законопроекту провозглашает в качестве целей законодательных изменений соблюдение баланса частных и публичных интересов, а также обеспечение нормального функционирования института залога, совершенно неочевидно, каким именно образом предлагаемые нововведения могут способствовать реализации указанных целей.

В случае принятия предложенных законопроектом изменений, кредиторы должника могут быть поставлены в изначально неравное положение, когда требования по уплате обязательных платежей должны удовлетворяться преимущественно не только перед требованиями реестровых кредиторов, но и перед требованиями об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, а также перед требованиями ресурсоснабжающих организаций, то есть перед требованиями, которые необходимы для обеспечения самой процедуры банкротства и функционирования должника во время ее проведения.

При этом, уточнения относительно преимущества требований реестровых кредиторов первой и второй очередей перед требованиями по уплате налогов на прибыль от продажи имущества должника, казалось бы, направлены на защиту интересов реестровых кредиторов первой и второй очереди, но с другой стороны, подобный подход ставит в совершенно невыгодное положение кредиторов третьей и последующих очередей, в связи с чем, едва ли, возможно говорить о соблюдении «баланса интересов».

Что касается законодательных изменений в отношении института залога, можно отметить следующее: помимо того, что налоговые органы получают преимущество перед иными кредиторами, что само по себе не отвечает главной цели процедуры банкротства, указанные положения противоречат природе залога как одного из важнейших институтов, обеспечивающих исполнение обязательств, что, по мнению экспертов, может снизить востребованность механизма залога, так как кредиторам просто невыгодно кредитовать организации под залог имущества, ведь в случае наступления признаков неплатежеспособности обратиться за взысканием на залоговое имущество, и тем самым удовлетворить требования залогодержателей не получится, пока не будут погашены расходы на реализацию предмета залога и соответствующие налоговые платежи. В результате, средств от реализации залогового имущества для удовлетворения требований залоговых кредиторов может просто не остаться.

Адвокаты практики «Реструктуризация и банкротство» обладают значительным опытом

представления интересов клиентов в спорах с уполномоченным органом в рамках дел о несостоятельности (банкротстве), в том числе связанных с разрешением разногласий по вопросам очередности удовлетворения требований по уплате налогов и сборов.

### III. КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Павел Кирсанов  
Руководитель практики  
«Реструктуризация и банкротство»  
[p.kirsanov@regionservice.com](mailto:p.kirsanov@regionservice.com)  
Тел.: +7 (384) 234-90-08



Виктория Старонедова  
юрист  
[v.staronedova@regionservice.com](mailto:v.staronedova@regionservice.com)  
Тел.: +7 (384) 234-90-08