

О ДОПУСТИМОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОГРАММ КОНТРОЛЯ НА ТЕЛЕФОНАХ ДЕТЕЙ

О допустимости использования программ контроля на телефонах у детей

Постановлением от 18.01.2024 № 2-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 137 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина П.О.Вильке» Конституционный Суд РФ счел возможным для родителей использовать программы контроля на телефонах детей.

I. ФАБУЛА ДЕЛА

Поводом к проверке конституционности ч. 1 ст. 137 УК РФ (Нарушение неприкосновенности частной жизни) стала жалоба П.О.Вильке, признанного виновным в незаконном сборе сведений о частной жизни граждан, составляющих их личную или семейную тайну, без их согласия.

Согласно приговору П.О.Вильке установил на смартфон своего семилетнего сына программное обеспечение (средство родительского контроля), при помощи которого осуществлял прослушивание и аудиозапись событий, происходивших по месту жительства ребенка с матерью и ее родственниками.

Аудиозаписи П.О.Вильке представил в качестве доказательств в ходе рассмотрения судом гражданского дела о расторжении брака с матерью ребенка, а также в правоохранительные органы с целью привлечения матери ребенка к административной ответственности¹.

Суды вышестоящих инстанций позицию о виновности П.О.Вильке поддержали.

II. ПОЗИЦИЯ КС РФ

Конституционный Суд указал следующее:

- ✓ Исключение субъективного признака корыстной или иной личной заинтересованности в противоправном поведении по ч. 1 ст. 137 УК РФ не предполагает произвольного привлечения к уголовной ответственности и исходит из того, что деяние совершается с прямым умыслом;

¹ Ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ.

- ✓ Баланс права на неприкосновенность частной жизни и родительских прав и обязанностей не нарушится, если полученные сведения не распространяются и не используются для причинения вреда другим лицам;
- ✓ Родитель ограничен в выборе способов установления и подтверждения ненадлежащего поведения по отношению к ребенку в ситуации, представляющей, по мнению первого, реальную угрозу для интересов ребенка;
- ✓ Обращение родителя с собранными посредством программы данными в уполномоченные органы власти не может рассматриваться как неправомерное распространение полученных сведений;
- ✓ Судебные решения, вынесенные по делу заявителя, подлежат пересмотру в установленном порядке.

III. ВЫВОДЫ

- ✓ Конституционный суд подтвердил приоритет защиты интересов ребенка перед иными правами и свободами человека и гражданина, гарантированными Конституцией России;
- ✓ Приоритет защиты прав ребенка действует при условии существования объективной необходимости в получении информации с целью защиты ребенка от применения к нему физического (психического) насилия;
- ✓ Право на неприкосновенность частной жизни и родительские права не должны создавать риск злоупотребления правом отдельно проживающего от ребенка родителя, нацеленного на сбор информации не только о ребенке, но и о втором родителе, членах его семьи, иных лицах;
- ✓ Сформулированные Конституционным судом указания могут привести к существенному изменению практики по ч. 1 ст. 137 УК РФ, так как необходимость доказывания наличия прямого умысла на сбор информации для иных, не связанных с защитой интересов ребенка целей, существенно снизит вероятность вынесения обвинительного приговора.



Александр Тодоров
Советник
a.todorov@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



Сергей Зайков
Младший юрист
s.zaykov@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08