

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса.

www.regionservice.com

АКТ СВЕРКИ СТОРОН НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ¹

[Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС21-24521 от 21.11.2023](#)

27.11.2023

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СПОРА

Между сторонами заключен договор на выполнение строительно-монтажных работ стоимостью 87 млн руб. В связи с увеличением объемов работ по договору стороны подписали дополнительное соглашение на выполнение электро-монтажных работ, в соответствии с ведомостью объемов и стоимости работ, стоимостью 7 млн руб.

По условиям договора оплата работ осуществляется на основании подписанных сторонами актов приемки и актов стоимости выполненных работ по форме КС-2 и КС-3.

Обращаясь в арбитражный суд с иском, компания сослалась на то, что выполнила работы и передала обществу результат работ на общую сумму 120 млн руб., в добровольном порядке общество задолженность не погасило. В подтверждение факта выполнения работ компания представила подписанные сторонами акты о приемке по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3.

II. ПОЗИЦИИ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанций исходил из недоказанности факта выполнения спорных работ в заявленных объемах на испрашиваемую сумму.

Апелляционный суд отменил решение суда и удовлетворил исковые требования, посчитав необоснованным возложение на истца обязанности доказывать фактическое выполнение работ, указанных в актах КС-2, КС-3, отметив, что поскольку акты подписаны ответчиком, то на него возлагается бремя опровержения сведений, содержащихся в актах.

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

Суд апелляционной инстанции также отклонил довод о том, что спорные работы выходят за пределы сметных объемов и стоимости. Поскольку акты КС-2 и КС-3, подписаны ответчиком, это свидетельствует о согласовании им дополнительных работ.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Верховный Суд РФ усмотрел неправильное применение апелляционным и кассационным судами норм права и передал дело на рассмотрение судебной коллегии.

III. ПОЗИЦИЯ СКЭС ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Акты КС-2, справки КС-3, налоговые декларации, книги покупок и книги продаж сами по себе не подтверждают факт выполнения работ и их приемки. Суды должны устанавливать соответствие действительности сведений, отраженных в таких документах, на основании первичной документации, в частности:

- уведомления о готовности согласованных в договоре работ к сдаче-приемке;
- исполнительной документации, подтверждающей выполнение работ (реестр и акты освидетельствования работ, общий журнал работ и др.), а при ее отсутствии у подрядчика – доказательства ее передачи другой стороне;
- ведомости объемов и стоимости работ, дополнительных соглашений к договору;
- переписки сторон, но при условии, что из нее возможно установить какие именно работы и в каком объеме выполнила сторона.

Акт сверки не может приниматься в качестве доказательства выполнения работ, поскольку он подтверждает только наличие или отсутствие задолженности одной из сторон, возникшей на основании первичных учетных документов. Его подписание не приводит к возникновению, изменению или прекращению правоотношений сторон, а констатирует итоги расчетов между ними по заключенному договору.

Акт сверки не является первичным учетным документом, оформляющим хозяйственные операции субъектов предпринимательской деятельности, поскольку не соответствует требованиям, предъявляемым ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете».

Кроме того, подписание акта сверки бухгалтером не свидетельствует о признании долга в отсутствие доказательств предоставления подписанту специальных полномочий.

IV. ВЫВОДЫ

На практике между сторонами часто возникают споры относительно объема выполненных работ. Суды, разрешая такие споры, часто ссылаются на акт сверки, как доказательство выполнения или, напротив, не выполнения стороной работ и признание долга.

Рассмотрим для примера другое дело. Подрядчик выполняет работы, но заказчик не принимает их в установленном порядке, не передает закрывающий документ (акт), из-за чего полученные в счет оплаты денежные средства отражаются в акте сверки как неотработанный аванс («задолженность» перед заказчиком). В отсутствие доказательств согласования выполнения спорных работ суды взыскивают с подрядчика денежные средства как неосновательное обогащение, в том числе спустя продолжительное время после получения им денег. Основание? Подписанный бухгалтером акт сверки, отражающий задолженность подрядчика перед заказчиком. И это при доказанности факта выполнения работ, при их добровольной оплате заказчиком и при отсутствии у бухгалтера полномочий на признание долга. С таким подходом судов нельзя согласиться и хочется

надеяться, что сформулированная Судебной коллегией правовая позиция исправит негативную практику.

Яна Кизилова

Руководитель практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

y.kizilova@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



Александр Личман

Юрист практики «Энергетика и природные ресурсы», адвокат

a.lichman@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08

