

## **ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ВСТАЛ НА ЗАЩИТУ ИНТЕРЕСОВ МАТЕРИ РАБОТНИКА, УМЕРШЕГО В РЕЗУЛЬТАТЕ ИСПОЛНЕНИЯ ИМ ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ, ПРИЗНАВ СМЕРТЬ СТРАХОВЫМ СЛУЧАЕМ.**

**07.11.2023**

### **LEGAL ALERT<sup>1</sup>**

Верховный Суд РФ проверил законность решений судов первой и кассационной инстанций, отказавших матери работника в установлении факта его трудовых отношений с работодателем на момент смерти, признании смерти страховым случаем и обязанности работодателя оформить акт о несчастном случае на производстве<sup>2</sup>.

### **I ИСТОРИЯ ВОПРОСА**

Гражданин работал вахтовым методом. По окончании вахты, действуя по заданию и в интересах работодателя, получил телесные повреждения в ДТП, вследствие чего скончался.

Суд первой инстанции отказал матери погибшего в установлении факта трудовых отношений на момент его смерти, в признании смерти страховым случаем на производстве, а также в обязанности работодателя оформить акт о несчастном случае. В обосновании своего решения суд сослался на самостоятельное определение погибшим способа передвижения после окончания вахты. Кроме того, по мнению суда, трудовым договором и локальным трудовым актом работнику была гарантирована организация доставки до пункта сбора только авиационным и железнодорожным транспортом за счет работодателя.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, удовлетворил иски матери, указав, что гибель работника наступила при следовании с вахты к месту его жительства в интересах работодателя и по согласованию с ним. Работодатель не представил в материалы дела доказательства организованной перевозки работников от места проживания к месту работы и обратно. Мать погибшего, на день его смерти, достигла возраста 55 лет, поэтому вправе претендовать на получение выплат в связи со смертью застрахованного лица.

Суд кассационной инстанции апелляционное определение отменил, а решение суда первой инстанции оставил в силе.

### **II ПОЗИЦИЯ ВС РФ**

Существенными обстоятельствами такого рода споров являются: нахождение пострадавшего в момент несчастного случая при исполнении трудовых обязанностей; его допуск работодателем к

<sup>1</sup> Данный материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02.10.2023 № 16-КГ23-46-К4.

исполнению трудовых обязанностей; выполнением им иных правомерных действий, обусловленных интересами работодателя.

Суды первой и кассационной инстанций не правильно оценили обстоятельства организации работодателем перевозки работников, цели использования работником личного транспорта в производственных целях.

Верховный Суд РФ согласился со всеми выводами суда апелляционной инстанции, а также подтвердил правильность вывода о праве истца претендовать на получение предусмотренных названным федеральным законом страховых выплат в связи со смертью застрахованного лица, поскольку на день смерти сына она достигла возраста 55 лет.

### III ВЫВОД

Верховный Суд РФ сформулировал стандарт оценки судами обстоятельств споров о квалификации несчастных случаев на производстве со смертельным исходом как страховых. Правовой основой такой квалификации являются нормы статей 227, 228, 297 – 302 Трудового кодекса РФ, пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

При наличии соответствующего федерального и локального правового регулирования работы вахтовым методом, Верховный суд констатировал презумпцию трудовых правоотношений между работником и работодателем при условии осведомленности работодателя об использовании неслужебного транспорта в его интересах, и его одобрение такой формы выполнения работником своей функции.

Ценность озвученного подхода также заключается в защите не только прав работника, но и членов его семьи: детей, супругов, родителей, иных нетрудоспособные лиц.

Отметим, что прецеденты квалификации использования неслужебного транспорта в интересах работодателя в качестве трудовых правоотношений, ранее единично формировались рядом судов<sup>3</sup>, однако, теперь указанная практика должна стать более системной.

Ожидаем, что правовая позиция Верховного суда также коснется и споров о профессиональных заболеваниях.



Александр Тодоров  
Советник  
[a.todorov@regionservice.com](mailto:a.todorov@regionservice.com)  
Тел.: +7(3842) 34 90 08



Сергей Зайков  
Младший юрист  
[s.zaykov@regionservice.com](mailto:s.zaykov@regionservice.com)  
Тел.: +7(3842) 34 90 08

<sup>3</sup> Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.11.2019 по делу № 88-266/2019.