

**Уточнены критерии приоритетности текущих расходов предприятия-банкрота, эксплуатирующего опасный производственный объект**

14.07.2023

**LEGAL ALERT<sup>1</sup>**

12.07.2023 Государственная Дума РФ приняла в третьем чтении проект Федерального закона «О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – **Проект**).

Принятыми поправками уточняются критерии для отнесения текущих расходов предприятия-банкрота (в частности, эксплуатационных), направленных на проведение мероприятий по недопущению и снижению угрозы возникновения техногенных и экологических катастроф, к внеочередным.

**I Предпосылки к внесению изменений**

Проект был разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 01.02.2022 № 4-П по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - **Закон о банкротстве**) в связи с жалобой ПАО «Т Плюс».

Конституционный Суд РФ указал, что абз. 2 п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве предполагает внеочередное удовлетворение должником, эксплуатирующим опасный производственный объект, требований ресурсоснабжающей организации (кредитора по текущим платежам) об оплате необходимых энергоресурсов при наличии обстоятельств, свидетельствующих о реальной угрозе катастроф либо гибели людей вследствие прекращения поставок данных энергоресурсов (или же ограничения поставок ниже уровня, минимально нужного для безопасного состояния объекта).

В то же время отсутствие установленных критериев, исходя из которых должна определяться реальность угрозы наступления соответствующих опасных последствий, а равно четких критериев отнесения тех или иных платежей к расходам по недопущению таких последствий

<sup>1</sup> Данный материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

порождает в правоприменительной практике неоднозначное истолкование и, следовательно, произвольное применение названного законоположения.

В связи с этим, Конституционный Суд РФ предписал законодателю и Правительству РФ внести в действующее правовое регулирование изменения, в том числе:

- ввести правовой механизм, который обеспечивал бы - с учетом характера осуществляемой должником деятельности и характеристик эксплуатируемого им опасного производственного объекта - на основе нормативно определенных критериев (либо на основе заключения уполномоченного федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности) установление обстоятельств, исходя из которых должна определяться реальность угрозы наступления опасных последствий, что обеспечивало бы отсутствие неопределенности при установлении оснований для применения данного законоположения;
- уточнить критерии отнесения тех или иных текущих платежей (в частности, эксплуатационных платежей) к расходам на проведение мероприятий по недопущению катастроф либо гибели людей.

## **II Что теперь изменится?**

Расходы должника по недопущению угрозы возникновения техногенных, экологических катастроф и (или) наступления их последствий либо гибели людей на опасном объекте погашаются вне очереди перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам.

Критериями, характеризующими реальность угрозы возникновения указанных обстоятельств, являются, в частности:

- изменение технического состояния опасного объекта, заключающееся в повреждении его конструкций и технических устройств, применяемых на нем;
- непроведение или несвоевременное проведение работ по техническому обслуживанию опасного объекта и проверок его технического состояния на соответствие техническим и природоохранным требованиям;
- нарушение (угроза нарушения) функционирования опасного объекта (в том числе не связанного с производством продукции);
- изменение характеристик опасного объекта вследствие нарушения температурного режима в помещениях и (или) прекращения снабжения энергетическими ресурсами опасного объекта в целом или отдельных его элементов, создающее риски причинения вреда окружающей среде, безопасности работников и третьих лиц.

Все неустранимые сомнения о наличии указанных обстоятельств будут толковаться в пользу их наличия. Подтверждение таких обстоятельств не является обязательным, если необходимость такого подтверждения с очевидностью не вытекает из обстановки. Такое подтверждение также не потребуется, если наличие указанных обстоятельств ранее было подтверждено при проведении контрольного (надзорного) мероприятия.

Также по обращению конкурсного управляющего или арбитражного суда наличие указанных обстоятельств может быть подтверждено надзорным органом. Заключение о наличии таких обстоятельств не подлежит оспариванию.

Кроме того, Проект предусматривает право арбитражного суда обязать кредитора, имеющего право на внеочередное удовлетворение требования, не прекращать поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг и (или) не снижать их объем ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта.

### **III Заключение**

Полагаем, что указанные поправки благоприятно повлияют на правоприменительную практику, и позволят соблюсти баланс интересов контрагентов предприятия-банкрота, обеспечивающих безопасное функционирование производственных объектов должника, а также не допустить ситуаций по необоснованному привлечению арбитражных управляющих к ответственности за нарушение очередности текущих платежей должника с целью недопущения техногенных и экологических катастроф.

#### **Павел Кирсанов**

Руководитель практики «Реструктуризация и банкротство»

[p.kirsanov@regionservice.com](mailto:p.kirsanov@regionservice.com)

Тел.: +7 (384) 234-90-08

#### **Виктория Старонедова**

Юрист Коллегии адвокатов «Регионсервис»

[v.staronedova@regionservice.com](mailto:v.staronedova@regionservice.com)

Тел.: +7 (384) 234-90-08