

Коллегия адвокатов «Регионсервис» — признанный межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

www.regionsservice.com

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОБНОВИЛ РАЗЪЯСНЕНИЯ О ЗАЛОГЕ¹

30 июня .2023

Постановление Пленума ВС РФ «О применении судами правил о залоге вещей».

Последний раз разъяснения по вопросу принятия обеспечительных мер были даны 12 лет назад, еще до реформы обязательственного права, в постановлении Пленума ВАС РФ № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге». За прошедшее время практика разрешения споров, вытекающих из залоговых правоотношений, изменилась. Пленум ВС РФ не предложил новых подходов к разрешению таких споров, а скорее закрепил некоторые выводы судов, сформированные последней практикой.

I. Доходы от использования предмета залога также находятся в залоге

Залог известен свойством эластичности, которое предполагает, что залогодержатель приобретает право преимущественного удовлетворения не только за счет самой заложенной вещи, но и за счет ее экономической ценности – доходы от использования вещи, переработанная вещь, страховое возмещение и т.д. Данное свойство имеет важное значение для обеспечения реальной защиты прав залоговых кредиторов, например, в ситуации, когда предмет залога приносит хороший доход, но сам при этом обладает низкой ликвидностью. В закрепление данного правила Пленум ВС РФ закрепил сформировался в практике судов подход, что требование залогодержателя обеспечено не только предметом залога, но и всеми доходами от его использования².

К сожалению, Пленум ВС РФ оставил без ответа дискуссионные вопросы применения свойства эластичности залога. Одним из таких является вопрос о приоритете залоговых рангов. Как известно, закон не запрещает отдельно устанавливать залог в отношении вещи и, например, доходов от ее использования. В таком случае, если залог вещи автоматически, в силу свойства эластичности, предполагает обременение доходов от использования вещи,

¹ Материал подготовлен исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией или заключением.

² Определения Верховного Суда РФ от 23.04.2021 № 307-ЭС21-4230 по делу № А66-7698/2016, от 22.12.2020 № 302-ЭС20-175(3) по делу № А33-28712/2018.

то кто из кредиторов имеет приоритет? Имеет ли значение, что в соглашении о залоге вещи ничего не сказано про залог доходов от ее использования? Создает ли в таком случае свойство эластичности приоритет для кредитора, залог которого на вещь был установлен раньше, перед другим кредитором, залог которого на доход от использования вещи возник позднее?

II. Реконструкция не изменяет предмет залога

При реконструкции, переработке или ином изменении предмета залога, в том числе в результате которых создано или возникло новое имущество, принадлежащее залогодателю, залог сохраняется. Например, при объединении земельных участков, один из которых обременен залогом, залог распространяется на вновь образованный земельный участок, если иное не предусмотрено соглашением залогодержателя и залогодателя (свойство эластичности залога).

Данное правило было закреплено еще в 2005 году, в Обзоре практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке³. На примере залогового спора в отношении объектов незавершенного строительства Президиум ВАС РФ разъяснил, что по окончании его строительства ипотека сохраняет силу и ее предметом является здание (сооружение), возведенное в результате завершения строительства. Изменение предмета ипотеки в период действия договора об ипотеке не означает ни физической, ни юридической гибели предмета залога, которая влечет прекращение залога. Закон не требует для сохранения силы договора об ипотеке внесения в него изменений, касающихся описания предмета ипотеки и его оценки, и регистрации этих изменений.

Но, несмотря на то, что правило давно известно в практике судов, все же встречаются ошибки в его применении⁴, которые Пленум ВС РФ, видимо, и пытался исправить, включив соответствующие разъяснения в постановление.

III. Заключение договора залога под условием

Возникновение и прекращение залога, права на предъявление требования к залогодателю-третьему лицу может быть поставлено сторонами под отлагательное или отменительное условие, например:

- право залога возникает при условии предоставления третьим лицом обеспечения в виде залога, поручительства, гарантии;
- право залога прекращается при условии признания сделки, связывающей должника и залогодателя, недействительной или прекращения данных правоотношений;
- право на предъявление требования к залогодателю-третьему лицу возникает в случае окончания возбужденного в отношении должника исполнительного производства в связи с невозможностью его исполнения.

Данная возможность прямо следует из ст. 157 ГК РФ и не должна была вызывать у сторон вопросы в применении нормы к залоговым правоотношениям. Стороны могли даже заключить соглашение, по которому залог возникает еще до формирования основного (обеспечиваемого) долга (то есть при условии его возникновения). В связи с этим,

³ Обзор утвержден информационным письмом Президиума ВАС РФ от 28.01.2005 № 90.

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2018 № 305-ЭС16-20992(8,9) по делу № А41-77824/2015, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.2020 № Ф04-7004/2019 по делу № А03-6289/2017.

интереснее было бы разобраться вопрос о приоритете прав такого залогодержателя перед требованиями залоговых кредиторов, требования которых к должнику возникли раньше, а соглашения о залоге заключены позже.

IV. Изменение основного обязательства без согласия залогодателя не ухудшит его положения

Изменение обязательства без согласия залогодателя-третьего лица, которое повлекло увеличение размера его ответственности или иные неблагоприятные последствия, не влияют на объем его обязанностей перед кредиторов должника-залогодержателем, в частности:

- в случае уменьшения срока исполнения обеспеченного залогом обязательства, кредитор вправе требовать обращения взыскания на предмет залога только после истечения первоначально установленного срока исполнения;
- в случае увеличения такого срока – не ранее нового срока исполнения. Срок действия залога при этом не изменяется и, фактически, может быть даже прекращен к наступлению срока исполнения обязательства.

Данное правило применимо, например, при заключении мирового соглашения в процедуре банкротства, когда залогодатель не голосовал либо голосовал против заключения мирового соглашения, которое предусматривают изменение сроков исполнения обязательств.

Схожие правила, о недопустимости увеличения размера ответственности, ранее были закреплены в постановлении Пленума ВС РФ по поручительству⁵ и применялись к залоговым правоотношениям.

[Павел Кирсанов](#)

Руководитель практики «Реструктуризация и банкротство», адвокат

p.kirsanov@regionsservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



[Александр Личман](#)

Юрист практики «Реструктуризация и банкротство», адвокат

a.lichman@regionsservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08



⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве».