

Досудебное заключение: как взыскать расходы на его подготовку

В статье — алгоритм для стороны, которой пришлось заказывать досудебное заключение эксперта в подтверждение своей позиции. Как возместить максимальную сумму расходов — читайте далее.

Предусмотренный АПК перечень судебных издержек не является исчерпывающим. Стороны вправе заявить о возмещении не только установленных процессуальным законом судебных издержек, но и иных расходов, которые они понесли в процессе доказывания по делу (определение КС от 04.10.2012 № 1851-О). В частности, расходов на подготовку досудебного заключения эксперта. Рассмотрим, в каких случаях суд сочтет, что такие издержки относятся к делу, и какой способ их взыскания выбрать.

Критерии возмещения расходов на подготовку досудебного заключения

Верховный суд установил критерии, на основе которых расходы можно отнести к судебным издержкам. Расходы истца в связи со сбором доказательств до предъявления иска можно признать судебными издержками, если они были необходимы для реализации права на обращение в суд и соответствуют требованиям относимости и допустимости (постановление Пленума ВС от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Исходя из этого, можно выделить три критерия, которыми необходимо руководствоваться при взыскании расходов на подготовку досудебного заключения.

1. Суд должен признать досудебное заключение в качестве доказательства. То есть на его основе должно быть вынесено решение суда в вашу пользу. Если досудебное заключение будет



Кристина Лунгу,
юрист, адвокат
коллегии адвокатов
«Регионсервис»



Вячеслав Калинин,
помощник адвоката
коллегии адвокатов
«Регионсервис»

опровергнуто результатами проведенной по делу судебной экспертизы, то суд откажет во взыскании расходов¹.

2. Досудебное заключение должно соответствовать критериям относимости и допустимости². Заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не признается экспертным заключением по делу, но может быть признано иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со ст. 89 АПК. Соответственно, досудебное заключение должно обладать доказательственной силой как иной документ в арбитражном деле³.

3. Понесенные расходы должны быть необходимыми, оправданными и разумными с целью соблюдения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон⁴. Необходимость проведения подобных исследований определяется применительно к каждому делу и обуславливается предметом спора, стандартами доказывания по данной категории дел, а также оценкой суда. В таком случае риск несения затрат полностью ложится на сторону, проводившую экспертизу, и не может быть распределен в дальнейшем.

Пример из практики. Стороны заключили договор купли-продажи транспортного средства. Продавец передал транспортное средство с дефектом заднего моста, а также отказался провести гарантийный ремонт по причине того, что ДТП произошло не в связи с признаваемым продавцом дефектом. В результате истец понес расходы на оплату доставки и эвакуации автомобиля, а также услуг автоэксперта. Суд указал, что расходы на проведение досудебной экспертизы по установлению ненадлежащего качества товара нельзя взыскать, поскольку ответчик этот факт признавал и не оспаривал⁵. Однако, на наш взгляд, при вынесении судебного акта были нарушены требования ст. 65 и 71 АПК и в дальнейшем в случае его оспаривания возможность объективной оценки была бы упущена.

Определение разумной суммы возмещаемых расходов

Разрешая вопрос о размере возмещаемых судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем, соблюдая принципы справедливого публичного судебного разбирательства и обеспечения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, если заявленная

① постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.02.2021 по делу № А03-10671/2018

② п. 2 постановления Пленума ВС от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»

③ постановление АС Московского округа от 15.07.2022 по делу № А40-1615/2019

④ определение КС от 21.12.2004 № 454-О

⑤ постановление АС Западно-Сибирского округа от 17.08.2017 по делу № А45-5564/2016

к взысканию сумма, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Разумными считаются расходы, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги⁶.

⁶ п. 11–13 постановления Пленума ВС от 21.01.2016 № 1

Перечень обстоятельств, которые могут учитываться при определении критерия разумности, является открытым. Это может быть объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных услуг, продолжительность рассмотрения дела и иные обстоятельства. Совокупность указанных доводов сможет оказать влияние на итоговое восприятие судом понесенных расходов как разумных. В случае пассивного поведения стороны суд может посчитать, что досудебное заключение подлежит оплате в меньшем размере, и сослаться на среднерыночную стоимость экспертизы, которая может быть существенно меньше понесенных затрат⁷. Поэтому заинтересованной в возмещении затрат стороне необходимо активно доказывать их разумность.

⁷ постановление АС Московского округа от 15.07.2022 по делу № А40-1615/2019

Способы возмещения расходов на подготовку досудебного заключения

Судебная практика предлагает несколько способов возмещения расходов на подготовку досудебного заключения.

1. Процессуальный способ, реализуемый в рамках спора, в котором были понесены расходы. При этом необходимо руководствоваться общими правилами взыскания судебных расходов, предусмотренными гл. 9 АПК.

Сторона, требующая взыскания расходов, вправе заявить ходатайство. В таком случае суд взыщет расходы в рамках итогового судебного акта. Также сторона вправе подать соответствующее заявление в трехмесячный срок после вынесения судебного акта, которым дело разрешено по существу⁸. Такое заявление рассматривается по правилам, предусмотренным ст. 159 АПК. Суд вынесет определение о взыскании судебных расходов, на которое сторона сможет получить отдельный исполнительный лист.

⁸ ч. 2 ст. 112 АПК

Примеры из практики.

1. В результате ДТП собственник автомобиля был вынужден оспаривать размер страхового возмещения, рассчитанный страховой организацией. Для обоснования иска он заказал проведение досудебной экспертизы. Суд удовлетворил требование о взыскании расходов на досудебную экспертизу, указав, что ее проведение было необходимо для обоснования истцом заявленного требования, а потому такие расходы должны быть возмещены⁹.

⁹ определение ВС от 25.10.2022 по делу № А12-4215/2021

2. Общество приобрело автозаправочную станцию и полагало, что в стоимость договора входила и стоимость земельного участка, на котором она расположена. Но участок принадлежал иному лицу — индивидуальному предпринимателю. Поскольку общество не вносило платежи за пользование землей, предприниматель обратился в суд с требованием о возмещении платы за пользование участком. Общество приложило к делу заключение, в соответствии с которым оно использует только 56 процентов земельного участка, а потому не обязано оплачивать всю стоимость аренды. Не согласившись с заключением, предприниматель обратился к эксперту за составлением рецензии на экспертное заключение. Суд счел затраты предпринимателя оправданными и подлежащими возмещению. Кассация указала, что представленные досудебные заключения были необходимы для правильного разрешения дела, поскольку суды опирались на них, а значит, расходы обоснованны и подлежат возмещению¹⁰.

¹⁰ постановление АС Дальневосточного округа от 20.07.2021 по делу № А51-17189/2019

Проанализированные кейсы подтверждают общую тенденцию к доказыванию того, что досудебные заключения были необходимы для правильного разрешения дела и входили в предмет доказывания. В данном случае критерии относимости и допустимости доказательства сублимируются в критерий необходимости исполнения своей процессуальной обязанности по представлению доказательств.

2. Иным способом возмещения судебных расходов на подготовку досудебного заключения является гражданско-правовое возмещение убытков. В этом случае заявитель должен доказать факт несения расходов, их связь с делом, а также разумность.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек¹¹. Особенностью состава деликта в этом случае будут уже частично установленные элементы деликтного правоотношения (противоправность и вина). Данный способ является более длительным и требует

¹¹ п. 10 постановления Пленума ВС от 21.01.2016 № 1



Понятие досудебного заключения

Закон не закрепляет понятие досудебного заключения. Под ним стоит понимать сведения, суждения, письменно изложенные компетентным специалистом по вопросам, поставленным стороной. Досудебное заключение может стать дополнительным доказательством по делу при условии его соответствия определенным критериям.

Правоприменительной практике известны случаи, когда суд отказал стороне во взыскании понесенных расходов на подготовку досудебного заключения на том основании, что специалист не отвечал образовательному цензу (постановление АС Волго-Вятского округа от 06.05.2022 по делу № А43-11634/2020).

бóльших финансовых затрат в связи с тем, что стороне необходимо инициировать новый судебный спор.

Пример из практики. Общество обратилось в суд с иском о взыскании 200 тыс. руб. убытков. Эту сумму общество потратило на подготовку заключения технической экспертизы при рассмотрении иного дела. Суды не признали эту сумму в качестве судебных расходов, поэтому общество обратилось в суд с требованием о взыскании ее в качестве убытков. Нижестоящие суды отказали, указав, что заключение внесудебной экспертизы не входило в круг обязательных для рассмотрения дела доказательств, исходя из предмета заявленных требований, для обоснования ответчиком своих возражений. Верховный суд пришел к выводу, что поскольку суды при вынесении решения по иному делу, из которого следуют данные расходы, основывали свои выводы на данном заключении, то расходы на проведение экспертизы должны признаваться убытками стороны по делу, в рамках которого они были понесены.

Данный пример ярко иллюстрирует необходимость обоснования прямой причинно-следственной связи между понесенными расходами на проведение экспертизы и конкретным спором. Следуя аналогичной позиции, в другом деле суд удовлетворил требования истца о взыскании расходов на досудебное заключение в качестве убытков, поскольку тот доказал наличие всех составляющих деликтного обязательства, в частности причинно-следственной связи¹².

¹² постановление АС Дальневосточного округа от 16.06.2021 по делу № А04-7215/2019

Примеры из практики.

1. В деле № А09-4837/2021 в результате ДТП автомобиль истца оказался поврежден. Он обратился в страховую организацию, которая установила размер страхового возмещения в сумме 61 694 руб. Не согласившись с этой суммой, истец заказал проведение досудебной экспертизы. Удовлетворяя требования истца о взыскании страхового возмещения и расходов на оплату досудебного заключения, суд указал, что такие расходы следует рассматривать в качестве убытков. Суд обосновал свою позицию тем, что эти расходы непосредственно связаны с наступившим страховым событием, направлены на определение размера ущерба, причиненного застрахованному имуществу в результате ДТП, и являлись необходимыми для реализации права на получение страхового возмещения.

2. Подрядчик в одностороннем порядке отказался от исполнения обязательств по контракту, сославшись на то, что заказ-

чик якобы не выполнил обязательства по предоставлению исходных данных, уклонился от подписания акта выполненных работ. В действительности же работы были выполнены некачественно, что подтвердила досудебная экспертиза, проведенная заказчиком. Суд удовлетворил требование о взыскании расходов на проведение экспертизы в качестве убытков¹³.

Стоит отметить, что до недавнего времени суды не признавали подобные расходы убытками¹⁴, но сейчас такая практика есть.

На данный момент оба подхода активно используются в судебной практике и позволяют добиться возмещения понесенных издержек. Для успешного взыскания расходов на досудебную экспертизу необходимо, чтобы она была признана относимым и допустимым доказательством по делу, обладала доказательственной силой. Заявитель должен доказать факт несения издержек, а также их связь с рассматриваемым делом, их необходимость, оправданность и разумность. Во избежание снижения размера расходов на досудебную экспертизу важно заранее проанализировать рыночную стоимость схожих услуг. Доказательства разумности понесенных затрат необходимо приобщить к материалам дела ●

13 постановление АС Поволжского округа от 01.06.2021 по делу № А55-6459/2020

14 постановление АС Уральского округа от 29.11.2016 по делу № А47-1375/2016

«АКТИОН» Госзаказ

«Поставщик: все для тендеров» —

это ваша информационная поддержка 365 дней в году на всех этапах тендера

Оформите подписку по телефону
8 (800) 511-98-67

или на сайте proflit.ru

