

РЕГИОН СЕРВИС

Коллегия адвокатов «Регионсервис» –
признанный межрегиональный лидер в вопросах
правовой защиты бизнеса

Завершился срок действия моратория на банкротство

11 октября 2022 года

Завершился срок действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, введенного [Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497](#)

I КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ

- С 01.04.2022 в России действовал тотальный полугодовой мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами.
- Ближе к окончанию срока его действия стало известно об обсуждении вопроса о [продлении](#) моратория и точечном применении его правил к особо пострадавшим лицам, таким как: застройщики, у которых нет объектов, включенных в реестр проблемных; автопроизводители; организации агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов и так далее.
- Вместе с тем решение о продлении срока действия моратория или ограничении сферы его действия не было принято, в связи с чем с октября 2022 года:
 - возобновлена возможность возбуждения дел о банкротстве по заявлениям кредиторов;
 - возобновлены исполнительные производства;
 - возобновлено начисление финансовых санкций за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств.
- По данным [Федресурса](#), только за первые сутки после окончания моратория кредиторы опубликовали 454 уведомления о намерении инициировать дела о банкротстве, из которых 361 – в отношении компаний, 26 – индивидуальных предпринимателей и 6 – физических лиц.

II РИСКИ, СВЯЗАННЫЕ С ОКОНЧАНИЕМ МОРАТОРИЯ

- Окончание срока действия моратория не означает, что к компаниям больше не применяется специальное правовое регулирование, напротив:
 - контролирующие должника лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве на основании ст. 61.12 Закона о банкротстве¹;
 - требования контролирующих лиц о возврате финансирования, предоставленного в период моратория, могут быть субординированы².

- В связи с этим, при рассмотрении дел о банкротстве суды будут тщательно исследовать поведение контролирующих должника лиц в период моратория на предмет добросовестности, разумности и осмотрительности.
- Существует высокий риск привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, субординации их требований о возврате предоставленного финансирования, если будет установлено, что:
 - компания оказалась в состоянии имущественного кризиса еще до введения моратория и по обстоятельствам, которые не были основанием для его введения;
 - контролирующие должника лица понимали, что возможность преодоления кризиса отсутствует, но, несмотря на это, продолжили осуществлять деятельность, вкладывали денежные средства в компанию, переключая тем самым на независимых кредиторов риск банкротства предприятия.
- Более того, мы допускаем, что правило о недопустимости субординации требований, возникших в период действия моратория, к делам, возбужденным в течение 3 месяцев после окончания действия моратория, будет скорректировано судебной практикой. На первое место встанет не формальный признак срока возбуждения дела о банкротстве, а обстоятельства, связанные с предоставлением финансирования (момент возникновения имущественного кризиса, наличие разумных оснований для его преодоления, совершение обоснованных действий, направленных на спасение бизнеса и так далее).
- Кроме того, сохраняется риск взыскания финансовых санкций за неисполнение обязательств, начисленных в период действия моратория на банкротство. Так, кредитор по-прежнему вправе доказывать в суде, что лицо в действительности не пострадало от обстоятельств, послуживших основанием введения моратория, а начисленные за период действия моратория санкции подлежат взысканию³. При этом мы допускаем, что теперь суд при установлении добросовестности должника будет опираться не только на данные о его финансовом состоянии «до» и «в течение» моратория, но и «после» его окончания. Так, если финансовое состояние должника не изменится, то есть риск взыскания финансовых санкций за весь предшествующий период.
- Эти же обстоятельства будут предметом самостоятельного исследования и оценки при рассмотрении дела о банкротстве, в том числе при включении требований в реестр, привлечении к субсидиарной ответственности, взыскании убытков и так далее.
- С учетом правил распределения бремени доказывания в деле о банкротстве недостаточно будет сослаться на действие моратория. Если кредитор представит минимальные доказательства недобросовестности должника и его контролирующих лиц, на последних перейдет бремя опровержения причин, даты возникновения имущественного кризиса, правомерности их действий в период моратория.

Павел Кирсанов
 Руководитель практики «Реструктуризация и банкротство», адвокат
p.kirsanov@regionsservice.com
 Тел.: +7(3842) 34 90 08

Александр Личман
 Юрист практики «Реструктуризация и банкротство», адвокат
a.lichman@regionsservice.com
 Тел.: +7(3842) 34 90 08

¹ абз. 3 п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

² п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44.

³ п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Далее – Постановление №44).