

Коллегия адвокатов «Регионсервис» –
признанный межрегиональный лидер в вопросах
правовой защиты бизнеса

LEGAL ALERT¹

28 октября 2022 года

Верховный Суд Российской Федерации ответил на вопрос: вправе ли арбитражный управляющий привлекать иностранных юристов?

I ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СПОРА

В рамках дела о банкротстве гражданина арбитражный суд признал недействительными сделки по отчуждению недвижимого имущества, находящегося в Германии и Испании.

Для приведения в исполнение судебных актов о возврате имущества в конкурсную массу финансовый управляющий на основании решения собрания кредиторов обратился в суд с ходатайством о привлечении иностранных специалистов и оплате их деятельности за счет должника.

II ПОЗИЦИИ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего, мотивировав это следующим:

- управляющий не доказал, что работа, для которой предполагалось привлечение иностранных специалистов, является сложной или представляет большой объем по сравнению с тем, который обычно выполняет арбитражный управляющий в деле о банкротстве;
- недостаток собственных знаний, равно как и нежелание лично исполнять обязанности арбитражного управляющего не могут быть компенсированы за счет средств должника либо иных лиц;
- исполнение определения – применение последствий недействительности сделки возможно путем признания и приведение в исполнение судебного акта на территории Германии или через ФССП России² без привлечения иностранных специалистов.

¹ Данный материал подготовлен исключительно в информационных и/или образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. Коллегия адвокатов «Регионсервис», ее руководство, адвокаты и сотрудники не могут гарантировать применимость такой информации для Ваших целей и не несут ответственности за Ваши решения и связанные с ними возможные прямые или косвенные потери и/или ущерб, возникшие в результате использования содержащейся в данных материалах информации или какой-либо ее части.

² Письмо ФССП России от 29.07.2016 № 00071/16/69976-АП «О направлении Методических рекомендаций» (вместе с «Методическими рекомендациями по исполнению международных обязательств Российской Федерации в ходе

III ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, конкурсный кредитор обратился с жалобой в Верховный Суд РФ.

В обоснование жалобы заявитель привел доводы о том, что имущество должника находится за пределами Российской Федерации, управляющий не имеет квалификации юриста по иностранному праву, а объем работы, необходимый для возврата имущества и его последующей реализации, не может быть выполнен без привлечения иностранных специалистов.

Верховный Суд РФ передал дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам, которая [отменила](#) судебные акты и направила дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия напомнила нижестоящим судам о критериях, необходимых для признания расходов на привлеченных специалистов обоснованными:

- наличие потребности в привлечении специалиста по причине невозможности осуществления арбитражным управляющим определенных действий из-за их характера, сложности и т.д.;
- на момент привлечения специалиста предполагаемый положительный эффект от услуг такого лица превышает расходы на оплату услуг, то есть является экономически целесообразным³.

В рассматриваемом споре суды не применили данные критерии:

- не учли, что статус управляющего не предполагает наличие у него знаний и навыков в области иностранного права и представление интересов должника в иностранных юрисдикционных органах;
- не соотнесли стоимость услуг привлекаемых специалистов и положительный эффект от их привлечения, не оценили вероятность успешного завершения оказания услуг.

Кроме того, суды не учли, что наибольшее количество потенциальных покупателей находящегося за рубежом имущества находится за пределами России, в связи с чем при реализации имущества использование российских интернет-сервисов и электронных площадок может быть неэффективным.

По этой причине арбитражные управляющие после предварительного обсуждения с кредиторами и с санкции суда вправе отступить от порядка продажи имущества, установленного ст. 110, 111, 139 и 213.26 Закона о банкротстве, определив наиболее выгодную для конкурсной массы стратегию реализации иностранного актива.

IV ОБОСНОВАННОСТЬ ПОЗИЦИИ

Правовая позиция ВС РФ имеет важное значение для практики, особенно с ростом числа дел об оспаривании сделок по отчуждению активов, находящихся за пределами Российской Федерации.

Как обоснованно указывает Судебная коллегия, у арбитражного управляющего отсутствуют необходимые знания и опыт для приведения в силу судебных актов о возврате активов в конкурсную массу и их реализации за рубежом.

Это предопределяет объективную необходимость и целесообразность привлечения управляющим лиц, специализирующихся на праве того или иного иностранного государства, причем не только иностранных, но и российских юридических компаний.

принудительного исполнения судебными приставами-исполнителями требований судебных актов и актов иных уполномоченных органов».

³ п. 1-5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

Однако, некоторые выводы Судебной коллегии вызывают определенные опасения. Например, о необходимости оценки вероятности успешного оказания услуг:

- Какая вероятность успеха необходима для того, чтобы суд признал привлечение специалиста целесообразным?
- Что значит «успешное оказание услуг» – исполнение судебного акта, продажа имущества по определенной цене?
- А если специалист качественно оказал услуги, но по объективным от него не зависящим причинам судебный акт не был исполнен, актив не реализован или реализован по низкой цене?

По нашему мнению такой вывод суда не гарантирует, что признание действий управляющего целесообразными на момент привлечения специалистов защитит его от ответственности на случай недостижения «положительного результата».

Фактически Верховный Суд РФ оставил нижестоящим судам возможность пересмотреть ранее сделанный вывод и, в зависимости от результата оказания услуг, усмотреть в действиях «профессионального антикризисного менеджера» признаки неразумного, неосмотрительного и противоправного поведения.

Отрицательный для арбитражных управляющих эффект на выплату вознаграждения может оказать вывод о низком уровне ответственности управляющего, которые вправе отступить от установленного Законом о банкротстве порядка продажи имущества не по своей инициативе, а только после предварительного обсуждения с кредиторами и с санкции суда.

Но нельзя не отметить, что в случае возникновения спора о привлечении управляющего к ответственности за недостижение «положительного результата», такой подход суда сделает позицию ответчика более обоснованной и убедительной.

[Павел Кирсанов](#)

Руководитель практики «Реструктуризация и банкротство», адвокат

p.kirsanov@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08

Александр Личман

Юрист практики «Реструктуризация и банкротство», адвокат

a.lichman@regionservice.com

Тел.: +7(3842) 34 90 08
