

Пресс-релиз**21 сентября 2022 года****«РЕГИОНСЕРВИС» ОДЕРЖАЛ ПОБЕДУ В СПОРЕ О ВЗЫСКАНИИ
ЗАДОЛЖЕННОСТИ**

Коллегия адвокатов «Регионсервис» в рамках оказания юридической помощи «рго вопо» защитила интересы государственного учреждения высшего образования в сфере искусства в споре о взыскании с него денежных средств по договору строительного надзора и признании ничтожным дополнительного соглашения.

Как известно, любое бюджетное учреждение при осуществлении закупок товаров, работ, услуг обязано руководствоваться Федеральным законом № 44-ФЗ, который регулирует соответствующие отношения, т.е. любые действия учреждения являются строго регламентированными и подчинены императивному регулированию.

Учреждение, осуществляя комплекс работ, связанных с ремонтом, реконструкцией и вводом объекта недвижимости в эксплуатацию, для осуществления функции строительного контроля (надзора) было вынуждено прибегнуть к помощи специализированной организации.

По мнению контрагента, оказанные услуги не были оплачены в полном объеме, в результате чего образовалась задолженность, которая и послужила причиной обращения последнего в суд.

В силу того, что работы по основному договору подряда не были произведены в полном объеме (договор прекратил свое действие при неисполнении обязательств), Учреждение было вынуждено приостановить и исполнение функции строительного надзора, о чем и сообщило своему контрагенту. При этом оплата за выполненный объем работ была произведена в соответствии с условиями договора.

Несмотря на неисполнение договора строительного контроля (надзора) в полном объеме, Общество обратилось в суд с иском к Учреждению о взыскании оставшейся части платы. При этом каких-либо доказательств, подтверждающих фактическое исполнение работ, Обществом представлено не было.

Таким образом, контрагент недобросовестно полагал, что плата по договору должна быть произведена ему при любых обстоятельствах, даже при условии, что работы фактически не были им осуществлены.

Кроме того, Общество считало, что Учреждением необоснованно были увеличены сроки договора стройконтроля (надзора) без увеличения стоимости оказания услуг.

Как было установлено Арбитражным судом г. Москвы, договор оказания услуг строительного контроля (надзора) носит аксессуарный характер, что подразумевает тесную связь с основным договором с подрядчиком - договором на выполнение ремонтных работ, а также работ по реконструкции объекта. Самостоятельной хозяйственной функции договор стройконтроля (надзора) не имеет. Следовательно, прекращение исполнения обязательств по основному

договору вынужденно влечет и прекращение соответствующих обязательств по «обслуживающему» договору.

Юристам Коллегии удалось доказать противоречивость позиции Общества, поскольку признавая ничтожным пункт договора о продлении его срока, Общество фактически лишило себя права требовать выплаты ему денежных средств. Тем более, что услуги фактически последним не были оказаны.

Арбитражный суд г. Москвы согласился с позицией государственного учреждения высшего образования и отказал в удовлетворении иска в полном объеме.

Благодаря комплексному сопровождению дела юристам практики недвижимости и строительства Коллегии удалось защитить интересы государственного учреждения и не позволить произвести необоснованную выплату бюджетных средств.