

ПРЕСС-РЕЛИЗ

16 сентября 2022 года

ЕВГЕНИЯ ЧЕРВЕЦ - СПИКЕР ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ОКЮР «УСПЕШНЫЕ СТРАТЕГИИ БИЗНЕСА В НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ»

15 сентября в Москве состоялась практическая конференция - первое соревнование активов Объединения корпоративных юристов России «Успешные стратегии бизнеса в новой реальности».

Конференция ОКЮР в этом году была построена как соревнование между набирающими силу Активами ассоциации — Судебным, Корпоративным, IP, Антимонопольным активом, Активом по персональным данным и Трудовому активу. Победитель соревнования представлял слушателям наиболее успешную стратегию ведения бизнес-кейса в своей сфере: банкротстве, корпоративке, интеллектуальной собственности, антитрасте, персональным данным и трудовым спорам.

Спикеры обсуждали самые важные и актуальные вопросы сегодняшнего времени: как изменился фокус работы юристов компаний, какие проблемы сейчас стоят перед судебными юристами, корпоративными юристами, антимонопольными юристами, юристами в сфере IP и юристами по трудовым вопросам, стало ли больше споров и каких или бизнес предпочитает разрешать конфликты путём переговоров, готово ли государство к роли медиатора споров между компаниями.

[Евгения Червец](#), управляющий партнер московского офиса [Коллегии адвокатов «Регионсервис»](#), в рамках сессии судебного актива ОКЮР представила на мероприятии доклад на тему: «Оспаривание в банкротстве сделок, совершенных в рамках трудовых отношений».

В своем выступлении Евгения подняла проблему оспаривания трудовых выплат в банкротстве. Оспорить можно как выплаты, так и их основания - трудовой договор или приказ о премировании. Основанием для такого оспаривания потенциально служат следующие составы: сделка с неравноценным встречным предоставлением; сделка, совершённая должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов; сделка с предпочтением.

Общий тренд, вызывающий у ряда экспертов тревогу и критику, - чрезмерное расширение круга правоотношений, к которым без необходимых исключений и особенностей применяются специальные банкроты составы для оспаривания. Так, оспариваются и гонорары привлеченных когда-то должником консультантов, и выплаты работникам за их труд. Арбитражные управляющие нередко иницируют так называемое «веерное» оспаривание всех хоть немного выделяющихся платежей должника в рамках периода подозрительности - то есть с глубиной проверки до 3 лет от даты подачи заявления о признании должника банкротом. Такой подход - вызов стабильности оборота.

Проблематика усугубляется тем, что в рамках российского банкротства традиционно используется вещная модель реституции, что следует из конструкции п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве. Это значит, что работник, чьи трудовые выплаты или их основания признаны недействительными, обязаны вернуть в конкурсную массу не несправедливую разницу, а все полученное за соответствующий период. В этом случае экономически оказывается, что работник осуществлял свою деятельность бесплатно. Позитивным моментом можно считать то, что вещная модель реституции критикуется не только в литературе, но, к примеру, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 3 февраля 2022 г. N 5-П в связи с жалобой гражданина С.В. Кузьмина. В деле рассмотрен конкретный казус, однако, сформулирована идея о том, что при возврате в массу полученного от должника, такому лицу (ответчику по обособленному спору о сделке) должно быть гарантировано возвращение того, что им было уплачено в качестве встречного предоставления. Это идет в разрез с действующей нормой п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве. Для споров по трудовым выплатам (договорам) сказанное означает возврат в массу именно несправедливой разницы, установленной судом, а не всего полученного.