

ПРЕСС-РЕЛИЗ**20 октября 2022****АДВОКАТЫ «РЕГИОНСЕРВИСА» ДОБИЛИСЬ ИЗЪЯТИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ
У НЕДРОПОЛЬЗОВАТЕЛЯ**

19.10.2022 Арбитражный суд Новосибирской области в рамках дела [№ А45-16099/2022](#) отказал в признании незаконным изъятия участков, необходимых ООО «Разрез Тайлепский» для освоения угольного месторождения.

ООО «Разрез Тайлепский» (далее- Разрез) ведет добычу угля на Карачиякском месторождении в Новокузнецком районе Кемеровской области, на котором также осуществляет недропользование АО «Кузнецкинвестстрой». Участки недр предприятий являются смежными.

Приказами Департамента по недропользованию по СФО в пользу ООО «Разрез Тайлепский» были изъяты участки, находящиеся в пользовании АО «Кузнецкинвестстрой», которое оспорило их в Арбитражном суде Новосибирской области.

Истец утверждал, что изъятие участков приведет к невозможности освоения участков недр и выполнения условий лицензии. Действия Сибнедр, по его мнению, дискриминировали АО «Кузнецкинвестстрой», предоставляя Разрезу необоснованные преимущества в сфере недропользования.

Интересы Разреза представляли адвокаты [КА «Регионсервис»](#), которые обосновали наличие технологической потребности в изымаемых участках и обязанности Разреза рационально использовать недра, а также привели доказательства, что изъятие не нарушает баланс интересов и не повлечет прекращение деятельности Общества.

По итогам рассмотрения Арбитражный суд Новосибирской области отказал АО «Кузнецкинвестстрой» в иске в полном объеме.

Интересы ООО «Разрез Тайлепский» в данном деле представлял Антон Новиков, советник Коллегии адвокатов «Регионсервис». Ранее в том же суде адвокаты Коллегии помогли ООО «Разрез Тайлепский» отстоять увеличение границ лицензионного участка, которое также оспаривалось АО «Кузнецкинвестстрой» ([№А45-11891/2022](#)).

[Антон Новиков](#), советник Коллегии адвокатов «Регионсервис»: «Этот спор очень интересен для юристов, практикующих в сфере недропользования и земельного права. Особенностью спора является изъятие земельного участка у действующего угольного предприятия в пользу другого недропользователя. Для разрешения спора существенными критериями были добросовестность заявителя и реальная необходимость в земельном участке для его производственного процесса».